

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA MARKI**

z dnia 2022 r.

w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia w części skargi a w pozostałym zakresie uznanie tej skargi za niezasadną

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 roku poz. 1372 i 1834) oraz art. 229 pkt 2 oraz art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku poz. 735, 1491 i 2052), Rada Miasta Marki działając z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, zgodnie z art. 15 zzz ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.¹⁾) uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miasta Marki uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi z dnia 17 stycznia 2022 roku na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Stefa Roweckiego „Grotą” Markach w zakresie w jakim dotyczy zarzutu niezgodnego z prawem zatrudnienia osoby nieposiadającej kwalifikacji do pracy w szkole, a w pozostałym zakresie Rada Miasta Marki uznaje skargę za niezasadną.

2. Uzasadnienie stanowiska stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Skargę, o której mowa w § 1, w zakresie zarzutu niezgodnego z prawem zatrudnienia przez Dyrektorkę Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Stefa Roweckiego „Grotą” w Markach osoby nieposiadającej kwalifikacji do pracy w szkole przekazuje się organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, to jest Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty wraz z poinformowaniem skarżącego o niniejszej uchwale i informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.).

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 2120, 2133, 2262, 2269, 2317, 2368 i 2459 oraz z 2022 r. poz. 202 i 218.

Uzasadnienie

W dniu 20 stycznia 2022 r. do Rady Miasta Marki wpłynęła skarga od Prezesa Zarządu Oddziału Powiatowego Związku Nauczycielstwa Polskiego w Wołominie na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Stefana Roweckiego „Grota” w Markach, zwaną dalej Dyrektorką. Skarżący wskazał, że Dyrektorka naruszyła prawo w zakresie organizacji zajęć edukacyjnych co w konsekwencji doprowadziło do pogorszenia jakości edukacji w/w placówce. W uzasadnieniu skargi wskazane zostało, że Dyrektorka zastąpiła doświadczoną nauczycielkę prowadzącą zajęcia z nauki języka angielskiego osobą, która nie posiada pełnych kwalifikacji do pracy w szkole, która to osoba przejęła godziny ponadwymiarowe dotychczasowej nauczycielki języka angielskiego. W ocenie skarżącego działania Dyrektorki były sprzeczne z przepisami prawa i w konsekwencji doprowadziły do pogorszenia jakości zajęć edukacyjnych.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miasta Marki, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej właściwa jest do rozpatrzenia skargi m.in. na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W przypadku uznania się za organ niewłaściwy Rada Miasta Marki zobowiązana jest przekazać skargę do organu właściwego do jej rozpatrzenia – art. 231 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy w pierwszej kolejności Rada Miasta Marki zobowiązana była ustalić, czy jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Z treści skargi, co zostało wskazane powyżej, wynika, że przedmiotem skargi są szeroko rozumiane sprawy pedagogiczne.

Zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082) nadzór pedagogiczny nad publicznymi szkołami w imieniu wojewody sprawuje kurator oświaty. Nadzór pedagogiczny zgodnie z art. 55 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo oświatowe polega na:

1)obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek,

2)oceniu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek.

Zgodnie z art. 55 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Prawo oświatowe nadzorowi podlega w szczególności:

1)posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć,

2)realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że kurator oświaty sprawuje nadzór szkół publicznych w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo oświatowe w zakresie działalności edukacyjnej. Co istotne kurator oświaty w przypadku stwierdzenia, że szkoła prowadzi działalność z naruszeniem przepisów niniejszej ustawy lub ustawy o systemie oświaty albo rozporządzeń wydanych na ich podstawie, może polecić, w drodze decyzji, usunięcie uchybień w wyznaczonym terminie.

Reasumując powyższe Rada Miasta Marki w zakresie w jakim skarga dotyczy zarzutu zatrudnienia osoby nieposiadającej odpowiednich kwalifikacji, w tym bez wymaganej zgody kuratora oświaty, uznaje się za organ niewłaściwy do jej rozpatrzenia i przekazuje organowi właściwemu, to jest Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty.

Przechodząc do kwestii niezgodnego z prawem działania Dyrektorki polegającego na pozbawieniu nauczycielki godzin ponadwymiarowych bez konsultacji tej czynności z zakładową organizacją związkową, a więc Związkiem Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału Powiatowego w Wołominie, której członkiem jest ta nauczycielka Rada Miasta Marki informuje co następuje.

W ocenie Rady Miasta Marki działania Dyrektorki we wskazanym zakresie nie stanowią naruszenia przepisów prawa i mieszczą się w dyskrecjonalnej kompetencji Dyrektorki.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) w szczególnych wypadkach, podyktowanych wyłącznie koniecznością realizacji programu nauczania, nauczyciel może być obowiązany do odpłatnej pracy w godzinach ponadwymiarowych zgodnie z posiadaną specjalnością, których liczba nie może przekroczyć 1/4 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. Z przywołanego przepisu wynika, że powierzenie nauczycielowi pracy w tzw. godzinach ponadwymiarowych jest jego obowiązkiem. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela Dyrektor kieruje szkołą. Potwierdza to również przepis art. 68 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe. Co więcej z art. 68 ust. 5 ustawy Prawo oświatowe wynika, że dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Tym samym do obowiązków dyrektora należy organizacja czasu pracy nauczycieli. Wobec tego powierzenie i odebranie nauczycielowi godzin ponadwymiarowych nie mieści się w zakresie zmiany warunków pracy i płacy. Powyższe zgodne jest z orzeczeniem Sądu Najwyższego, który w wyroku z dnia 12 maja 2004 r. sygn. akt I PK 454/03 stwierdził, że praca w godzinach ponadwymiarowych nie stanowi uprawnienia nauczyciela, lecz jest jego obowiązkiem, jeżeli została zarządzona zgodnie z prawem. Zdjęcie z nauczyciela tego dodatkowego obowiązku przez nieprzydzielenie pracy w godzinach ponadwymiarowych nie może być uważane za pogorszenie warunków pracy. Niezależnie od dotychczasowego należy stwierdzić, że nauczyciel, jak każdy inny pracownik, który uznaje, że jego prawa w zakresie zatrudnienia są nieprzestrzegane ma prawo do wystąpienia do Państwowej Inspekcji Pracy bądź Sądu Pracy z żądaniem ochrony swych praw.

Mając powyższe na uwadze Rada Miasta Marki uznała, że skarga w przedmiotowym zakresie jest niezasadna.