

Projekt

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA MARKI**

z dnia ..... 2022 r.

**w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia w części skargi z dnia 21 lutego 2022 r. na Dyrektorkę Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Stefana Roweckiego „Grota” w Markach, a w pozostałym zakresie uznanie tej skargi za bezprzedmiotową**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 roku poz. 559 i 583) oraz art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku poz. 735, 1491 i 2052), Rada Miasta Marki działając z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, zgodnie z art. 15 zzz ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.<sup>1)</sup>) uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Rada Miasta Marki uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi z dnia 21 lutego 2022 roku na działania Dyrektorki Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Stefana Roweckiego „Grota” w Markach w zakresie w jakim dotyczy zarzutu niezgodnego z prawem zatrudnienia osoby nieposiadającej kwalifikacji do pracy w szkole, a w pozostałym zakresie uznaje tę skargę za bezprzedmiotową.

2. Szczegółowe wyjaśnienie stanowiska, o którym mowa w ust. 1, zawiera uzasadnienie do uchwały.

**§ 2.** Skargę, o której mowa w § 1, w zakresie zarzutu niezgodnego z prawem zatrudnienia przez Dyrektorkę Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Stefana Roweckiego „Grota” w Markach osoby nieposiadającej kwalifikacji do pracy w szkole przekazuje się organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, to jest Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty wraz z poinformowaniem skarżących o niniejszej uchwale i informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.).

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

---

<sup>1)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 2120, 2133, 2262, 2269, 2317, 2368 i 2459 oraz z 2022 r. poz. 202 i 218.

## Uzasadnienie

W dniu 21 lutego 2022 r. grupa osób złożyła skargę na Dyrektorkę Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Stefana Roweckiego „Grotę” w Markach, zwanej dalej Dyrektorką. Skarżący zarzucili:

- 1) nieetyczne działania,
- 2) liczne naruszenia przepisów prawa,
- 3) popełnienie czynu karalnego.

Ponadto Skarżący wskazując na opisane w uzasadnieniu skargi nieprawidłowości wnieśli o podjęcie przez Radę Miasta Marki uchwały „o skierowaniu do organu prowadzącego wniosku o odwołanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 w Markach na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 Ustawy - Prawo oświatowe.”

W uzasadnieniu skargi wskazane zostało, że Dyrektorka dopuściła się złamania przepisów w zakresie zmiany nauczyciela prowadzącego zajęcia z nauki języka angielskiego w klasach I-III, w tym zatrudnienie na to stanowisko osoby nie posiadającej odpowiednich kwalifikacji. Skarżący wskazali, że Dyrektorka poświadczyła nieprawdę twierdząc, że nowo zatrudniona nauczycielka posiada wyższe kwalifikacje niż dotychczasowa nauczycielka. Dodatkowo wskazane zostało, że wbrew twierdzeniu Dyrektorki nieprawdą jest, aby do Mazowieckiego Banku Ofert Pracy dla Nauczycieli została zgłoszona oferta pracy na stanowisku nauczyciela. Dodatkowo zdaniem Skarżących Dyrektorka poświadczyła nieprawdę twierdząc, że weryfikowała z Kuratorium Oświaty w Warszawie kwalifikacje nauczycielki szkoły.

Skarżący wskazali ponadto, że Dyrektorka nie przestrzega przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, a mianowicie nie udziela żądanych informacji bądź udziela ich tylko szczątkowo. W tym zakresie Skarżący wyjaśnili, że wnieśli trzy skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w tej materii i na dzień złożenia skargi sprawy te nie zostały jeszcze rozpatrzone. Co więcej Skarżący wskazali, że takie działanie, mające na celu zatajenie prawdy stanowi rażące naruszenie prawa, które uzasadnia popełnienie przez Dyrektorkę przestępstwa z art. 271 § 1 Kodeksu karnego. Wobec czego zostało złożone w dniu 2 lutego 2022 r. zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Wołominie.

W ocenie Skarżących Dyrektorka w zakresie zatrudnienia nauczyciela do nauki języka angielskiego, w tym rozwiązania umowy w trakcie roku szkolnego, mogła dopuścić się złamania przepisów dotyczących zasad zatrudniania nauczycieli.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miasta Marki, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej właściwa jest do rozpatrzenia skargi m.in. na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W przypadku uznania się za organ niewłaściwy Rada Miasta Marki zobowiązana jest przekazać skargę do organu właściwego do jej rozpatrzenia – art. 231 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy w pierwszej kolejności Rada Miasta Marki zobowiązana była ustalić, czy jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Z treści skargi wynika, że zawiera ona wiele aspektów, a mianowicie:

- 1) sprawy pedagogiczne,
- 2) zasad udostępniania informacji publicznej,
- 3) przestrzegania przepisów w zakresie zatrudnianiu nauczycieli,

4) możliwości popełnienia przestępstwa.

Odnosząc się do wskazanych powyżej aspektów skargi należy stwierdzić co następuje.

ad. 1) - sprawy pedagogiczne

Zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082) nadzór pedagogiczny nad publicznymi szkołami w imieniu wojewody sprawuje kurator oświaty. Nadzór pedagogiczny zgodnie z art. 55 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo oświatowe polega na:

1) obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia i wychowania oraz efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek,

2) ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek.

Zgodnie z art. 55 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Prawo oświatowe nadzorowi podlega w szczególności:

1) posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć,

2) realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że kurator oświaty sprawuje nadzór szkół publicznych w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Prawo oświatowe w zakresie działalności edukacyjnej. Co istotne kurator oświaty w przypadku stwierdzenia, że szkoła prowadzi działalność z naruszeniem przepisów niniejszej ustawy lub ustawy o systemie oświaty albo rozporządzeń wydanych na ich podstawie, może polecić, w drodze decyzji, usunięcie uchybień w wyznaczonym terminie.

Reasumując powyższe Rada Miasta Marki w zakresie w jakim skarga dotyczy zarzutu zatrudnienia osoby nieposiadającej odpowiednich kwalifikacji, w tym bez wymaganej zgody kuratora oświaty, uznaje się za organ niewłaściwy do jej rozpatrzenia i przekazuje organowi właściwemu, to jest Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty.

ad. 2) - zasad udostępniania informacji publicznej,

Zasady udostępniania informacji publicznej regulują przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 oraz z 2021 r. poz. 1598 i 1641). Zgodnie z art. 21 te same przepisy ustawy do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie *informacji publicznej* stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Zatem organem właściwym do rozpatrzenia skarg w zakresie rozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Z treści skargi wynika, że skargi w tym zakresie zostały złożone do ww. Sądu. Wobec tego skargę w tym zakresie z uwagi na jej wniesienie do organu właściwego przez Skarżących uznać należy za bezprzedmiotową. To organ właściwy dokona oceny czy w przedmiotowym zakresie doszło do naruszenia prawa czy też nie. Rada Miasta Marki nie jest organem uprawnionym do dokonywania oceny skargi w tym zakresie.

ad. 3) - przestrzegania przepisów w zakresie zatrudnianiu nauczycieli

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) Dyrektor kieruje szkołą. Potwierdza to również przepis art. 68 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe. Co więcej z art. 68 ust. 5 ustawy Prawo oświatowe wynika, że dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Zgodnie

z art. 91c ust. 2 Karty nauczyciela spory o roszczenia ze stosunku pracy nauczycieli, niezależnie od formy nawiązania stosunku pracy, rozpatrywane są przez sądy pracy. Z kolei przepis art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1251 oraz z 2021 r. poz. 1529) do zadań Państwowej Inspekcji Pracy należy m. in. kontrola legalności zatrudnienia. Zatem kontrolę zasad zatrudniania nauczycieli sprawuje Mazowiecki Kurator Oświaty i Państwowa Inspekcja Pracy wraz z Sądami Prac. Nie mniej jednak z uwagi, iż skarga nie pochodzi od zainteresowanej osoby i jest zbyt ogólnikowa Rada Miasta Marki wobec braku podstaw do przekazania jej do organu właściwego, a więc do okręgowego inspektora pracy w Warszawie, uznała skargę w tym zakresie za bezprzedmiotową.

ad. 4) - możliwości popełnienia przestępstwa

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534, 1023 i 2447) organ powołany do ścigania przestępstw jest obowiązany do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego, a oskarżyciel publiczny także do wniesienia i popierania oskarżenia - o czyn ścigany z urzędu. Organami tymi są prokuratura, a w przypadkach określonych Policja i inne podmioty wskazane w przepisach. Zgodnie z art. 54 § 1 ww. ustawy oskarżycielem publicznym przed wszystkimi sądami jest prokurator. Z informacji zawartych w skardze wynika, że stosowane zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa zostało złożone w Prokuraturze Rejonowej w Wołominie, a tym samym skargę w tym zakresie należy uznać za bezprzedmiotową. To organ właściwy dokona oceny czy w przedmiotowym zakresie doszło do naruszenia prawa, a tym samym popełnienia przestępstwa, czy też nie. Rada Miasta Marki nie jest organem uprawnionym do dokonywania oceny skargi w tym zakresie.

W tym miejscu należy wskazać, że skarga w zakresie w jakim dotyczy podjęcia uchwały „o skierowaniu do organu prowadzącego wniosku o odwołanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 w Markach na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 Ustawy - Prawo oświatowe.” zostanie rozpatrzona w odrębnej uchwale.

Mając powyższe na uwadze zasadnym i celowym stało się podjęcie niniejszej uchwały.