

**UCHWAŁA NR XLIX/552/2022  
RADY MIASTA MARKI**

z dnia 30 marca 2022 r.

**w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi z dnia 21 lutego 2022 r., w zakresie w jakim stanowi ona wniosek o odwołanie Dyrektorki Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Stefana Roweckiego „Grota” w Markach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 roku poz. 559 i 583) oraz art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku poz. 735, 1491 i 2052), Rada Miasta Marki działając z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, zgodnie z art. 15 zzz ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.<sup>1)</sup>) uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Rada Miasta Marki uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi z dnia 21 lutego 2022 roku w zakresie w jakim stanowi ona wniosek o odwołanie Dyrektorki Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Stefana Roweckiego „Grota” w Markach.

2. Szczegółowe wyjaśnienie stanowiska, o którym mowa w ust. 1, zawiera uzasadnienie do uchwały.

**§ 2.** Skargę, o której mowa w § 1, w zakresie w jakim stanowi ona wniosek o odwołanie Dyrektorki Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Stefana Roweckiego „Grota” w Markach przekazuje się organowi właściwemu do jego rozpatrzenia, to jest Burmistrzowi Miasta Marki wraz z poinformowaniem skarżących o niniejszej uchwale i informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.).

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miasta Marki

**Agnieszka Lużyńska**

---

<sup>1)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 2120, 2133, 2262, 2269, 2317, 2368 i 2459 oraz z 2022 r. poz. 202 i 218.

## Uzasadnienie

W dniu 21 lutego 2022 r. grupa osób złożyła skargę na Dyrektorkę Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Stefana Roweckiego „Grotę” w Markach, zwanej dalej Dyrektorką. Skarżący zarzucili:

- 1) nieetyczne działania,
- 2) liczne naruszenia przepisów prawa,
- 3) popełnienie czynu karalnego.

Ponadto Skarżący wskazując na opisane w uzasadnieniu skargi nieprawidłowości wnieśli o podjęcie przez Radę Miasta Marki uchwały „o skierowaniu do organu prowadzącego wniosku o odwołanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4 w Markach na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 Ustawy - Prawo oświatowe.”

W ocenie Skarżących wskazane w uzasadnieniu przewinienia Dyrektorki uzasadniają podjęcie uchwały w sprawie skierowania wniosku do organu prowadzącego o odwołanie Dyrektorki.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Rada Miasta Marki działa na podstawie i w granicach prawa. Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 roku poz. 1372 i 1834) do właściwości Rady Miasta Marki należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w pierwszej kolejności należy zbadać, czy Rada Miasta Marki jest uprawniona do rozpatrzenia wniosku w tym zakresie. Zgodnie z art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 roku poz. 735, 1491 i 2052) jeżeli Rada Miasta Marki nie będzie organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku winna go przekazać do organu właściwego.

Kompetencje Rady Miasta Marki w zakresie szeroko rozumianym systemie oświaty regulują przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) i ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082).

Zgodnie z art. 91d pkt 1 ustawy Karty Nauczyciela do kompetencji Rady Miasta Marki należy:

- 1) określenie w formie regulaminu:

a) wysokości dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, oraz za warunki pracy oraz warunków ich przyznawania,

b) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,

c) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia - nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, świadczenia na start dla nauczyciela stażysty i dodatku dla nauczyciela zatrudnionego na terenie wiejskim

- art. 30 ust. 6 w zw. z art. 91d pkt 1 ustawy Karty Nauczyciela,

2) podwyższenie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz minimalnej wysokości dodatku z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy - art. 30 ust. 10a w zw. z art. 91d pkt 1 ustawy Karty Nauczyciela;

- 3) określenie:

a) zasady rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego,

b) zasady udzielania i rozmiar obniżek wymiaru zajęć dla dyrektora i wicedyrektora oraz nauczycieli pełniących kierownicze stanowiska, oraz przyznaje zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz, nauczycieli zatrudnionych w pełnym wymiarze zajęć,

c) tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć:

- nauczycieli szkół niewymienionych w ust. 3, nauczycieli szkół, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1a, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kolegów pracowników służb społecznych, nauczycieli kształcenia na odległość, bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość,

- pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 22 godzin,

- nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 25 godzin,

- nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 20 godzin,

art. 42 ust. 7 w zw. z art. 91d pkt 1 ustawy Karty Nauczyciela;

4) określenie przypadków, w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, oraz warunki i tryb tego obniżenia - art. 42a ust. 1 w zw. z art. 91d pkt 1 ustawy Karty Nauczyciela;

5) ustalają kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględniając w szczególności sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół, tryb zgłaszania kandydatów do nagród oraz zasadę, że nagroda może być przyznana nauczycielowi po przepracowaniu w szkole co najmniej roku - art. 49 ust. 2 w zw. z art. 91d pkt 1 ustawy Karty Nauczyciela;

6) wyodrębnienie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z uwzględnieniem szkoleń branżowych - w wysokości 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli - art. 70a ust. 1 w zw. z art. 91d pkt 1 ustawy Karty Nauczyciela;

7) coroczne przeznaczenie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określają rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposób ich przyznawania - art. 72 ust. 1 w zw. z art. 91d pkt 1 ustawy Karty Nauczyciela.

Z kolei przepisy ustawy Prawo oświatowe wskazują na następujące kompetencje Rady Miasta Marki:

1) tworzenie jednostki obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek lub organizować wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną prowadzonych szkół i placówek - art. 10 ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe;

2) zapewnić bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki w czasie ustalonym przez organ prowadzący, nie krótszym niż 5 godzin dziennie - art. 13 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe;

3) zezwolenie na utworzenie oddziału międzynarodowego, w tym oświadczenie o ponoszeniu, z dochodów własnych, kosztów kształcenia w oddziale międzynarodowym przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły - art. 21 ust. 4 i ust. 6 pkt 4 i art. 23 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe;

4) likwidacji oddziału międzynarodowego - art. 24 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe;

5) wniosek o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego, w tym zobowiązanie do ponoszenia kosztów kształcenia w oddziale przygotowania wojskowego przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły - art. 28a ust. 5 i ust. 7 pkt 2 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe;

6) ustalenie sieci prowadzonych przez gminę publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych - art. 32 i art. 39 ustawy Prawo oświatowe;

7) akt założycielski oraz nadanie pierwszego statutu szkole - art. 88 ust. 7 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe;

8) likwidacja szkoły - art. 89 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe;

9) łączenie szkół i wyłączenie ich z zespołu - art. 91 ust. 1, ust. 1a, ust. 2, ust. 3 i ust. 7 i art. 93 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe;

10) kryteria rekrutacji do publicznych szkół i przedszkoli - art. 131 ust. 4-6 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe;

11) tworzenie obwodów szkół publicznych - art. 133 ust. 1 i 3 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe;

12) kryteria rekrutacji do placówek oświatowo-wychowawczych - art. 144 ust. 4 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe;

13) kryteria przy rekrutacji do burs i internatów - art. 145 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe;

14) określenia kryterium zamieszkania jako kryterium mającego pierwszeństwo w rekrutacji na kwalifikacyjne kursy zawodowe - art. 147 ust. 6 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe.

Z powyższych przepisów wynika jednoznacznie, że Rada Miasta Marki nie ma kompetencji do podejmowania uchwały w sprawie skierowania do organu prowadzącego wniosku o odwołanie Dyrektorki. Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 66 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko dyrektora jest uprawniony do jego odwołania. Z kolei przepis art. 29 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 65 ust. 1, ust. 12-14, 18 i 20 oraz ust. 22 ustawy Prawo oświatowe stanowi, że stanowisko dyrektora szkoły powierza Burmistrz Miasta Marki.

Z powołanych powyżej przepisów wyraźnie wynika, że organem właściwym do rozpatrzenia i podjęcia stosownych działań w zakresie wniosku o odwołanie Dyrektorki jest wyłącznie Burmistrz Miasta Marki, a nie Rada Miasta Marki.

Zatem podjęcie przez Radę Miasta Marki uchwały zaproponowanej przez wnioskodawców stanowiłoby wykroczenie poza kompetencje Rady, a w konsekwencji taka uchwała obarczona byłaby wadą nieważności, jako wydana z rażącym naruszeniem prawa. Co więcej takie działanie stanowiłoby ingerencję w kompetencję Burmistrza Miasta Marki przysługującą wobec Dyrektorki w sprawach z zakresu prawa pracy – art. 10 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe.

Wobec powyższego skargę, w zakresie w jakim stanowi ona wniosek o odwołanie Dyrektorki należy przekazać do organu właściwego do jego rozpatrzenia, a więc do Burmistrza Miasta Marki.

Stąd celowym stało się podjęcie niniejszej uchwały. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że w pozostałym zakresie skarga z dnia 21 lutego 2022 r. została rozpatrzona przez Radę Miasta Marki w odrębnej uchwale.



## DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

### Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	XLIX/552/2022
Data dokumentu	2022-03-30
Organ wydający	Rada Miasta Marki
Przedmiot regulacji	w sprawie uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi z dnia 21 lutego 2022 r., w zakresie w jakim stanowi ona wnioski o odwołanie Dyrektorki Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Stefana Roweckiego „Grota” w Markach
Identyfikator dokumentu	B579AE0F-6F1B-4EB9-A3A1-6DD541984387

### Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

<b>Podpis:</b>	
Sygnatura	Signature-611264294
Numer seryjny	79B2B1383A4609CD
Osoba podpisująca	Agnieszka Lużyńska
Instytucja	Gmina Miasto Marki
Miejscowość	Marki
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	04.04.2022 14:24:30
Zakres podpisu	Cały dokument
Wystawca certyfikatu	VATPL-5250001090 CUZ Sigillum - QCA1 Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. PL