

Projekt

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA MARKI**

z dnia ..... 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Marki w związku  
z niewykonywaniem przez Niego czynności nakazanych prawem, polegających na  
zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów  
zagospodarowania przestrzennego Miasta Marki**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40), art. 229 pkt 3 i art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 i 2185), Rada Miasta Marki uchwała, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta Marki w związku z niewykonywaniem przez Niego czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Marki, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Marki do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Poucza się Skarżącą o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 6 grudnia 2022 r. poprzez skrzynkę EPUAP Skarżąca wniosła skargę na Burmistrza Miasta Marki w związku z niewykonywaniem przez Niego czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w tym:

-art. 67a-67c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.),

-ustawą z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informackji przestrzennej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 214),

-Rozporządzeniem Komisji Europejskiej (UE) NR 1088/2010 z dnia 23 listopada 2010 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 976/2009 w zakresie usług pobierania i usług przekształcania,

-rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1916).

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 223 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego m.in. organy samorządu terytorialnego zobowiązane są do rozpatrywania skarg w ramach swojej właściwości. Z kolei przepis art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) rozpatruje rada gminy. Wobec tego Rada Miasta Marki właściwa jest do rozpatrzenia ww. skargi z dnia 6 grudnia 2022 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji obradowała nad przedmiotową skargą w dniu 11 stycznia 2023 r.. Podczas prac nad przedmiotową skargą stanowisko w sprawie zajął Wiceburmistrz Dariusz Pietrucha oraz Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Nieruchomości Urzędu Miasta Marki.

Rada Miasta Marki po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną z przyczyn, o których mowa poniżej.

Skarżąca zarzuca niewłaściwy sposób realizacji przez Burmistrza Miasta Marki, a w zasadzie brak realizacji, obowiązku nałożonego na podstawie art. 67a-67c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 214), a dokładniej przepisy art. 9 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 tejże ustawy.

Na mocy art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 782) do ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały dodane przepisy art. 67a-67c. Przedmiotowe przepisy (art. 67a-art.67c) weszły w życie z dniem 31 października 2020 r. – art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw. Z kolei zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw, w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie przepisów art. 67a-art. 67c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (a więc do dnia 31 października 2022 r.), m.in. Burmistrz Miasta Marki został zobowiązany do stworzenia zbiorów danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej wraz z danymi przestrzennymi dla aktów obowiązujących w dniu

31 października 2022 r., a wymienionych w art. 67a ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Skarżąca wskazuje, że „(...) zgodnie ze stanem faktycznym, w *Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych* widnieją obecnie dwa adresy usług pobieranych (WFS i ATOM) dotyczące zbioru danych przestrzennych dla miejscowych planów Miasta Marki, z których żaden nie zapewnia bezpośredniego dostępu do zbioru zawierającego wymagane obowiązującymi przepisami prawa trzy obiekty przestrzenne (*akt planowania przestrzennego, rysunek aktu planowania przestrzennego oraz dokument powiązany z aktem planowania przestrzennego*).” Ponadto Skarżąca wskazała, że zaniedbania te sprawiają, że środki na zapewnienie dostępu do danych przestrzennych wydatkowane są na działania niespełniające wymagań określonych przez przepisy prawa obowiązujące od ponad dwóch lat, a zaistniała sytuacja sprawia, że ograniczony jest dostęp do informacji publicznej, co utrudnia działania potencjalnym inwestorom.

W tym miejscu należy wskazać, że usługa ATOM jest prawidłową i umocowaną w wytycznych INSPIRE usługą służącą do pobierania predefiniowanych zestawów (lub elementów zestawów) danych, bez potrzeby definiowania parametrów zbiorów przez użytkownika. Predefiniowany zestaw danych lub wcześniej wydzielona część zestawu danych jest pobierana w całości bez możliwości zmiany zawartości, kodowania czy układu współrzędnych.

W przypadku technologii Geo-System zbiór jest udostępniany bezpośrednio z tego samego źródła jak przez usługę WFS. Nie zachodzi więc wskazana przez Skarżącą sytuacja.

ATOM to międzynarodowy standard udostępniania danych przestrzennych w Internecie. Szczegółowe informacje na temat profilu usług ATOM dostępne są na stronach Komisji Europejskiej w dokumencie *Technical\_Guidance\_Download\_Services\_v3.1.pdf*.

Dokument ten wymienia standard ATOM na równi ze standardem WFS jako jedną z dwóch możliwych implementacji usługi pobierania w rozumieniu przepisów o INSPIRE. Zgodnie z art. 9. 1. ppkt 3) ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (która jest implementacją przepisów INSPIRE na grunt prawa krajowego) usługi pobierania umożliwiają "pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów". Usługa ATOM umożliwia pobieranie zbioru danych (w tym przypadku zbioru danych APP), tak więc jak najbardziej zapewnia zgodność z ustawą o IIP. Ponadto uruchomiona usługa ATOM dla zbiorów APP zwraca dane w postaci dokumentu elektronicznego GML zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML (§ 7. pkt 1. rozporządzenia w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego), a zakres zwracanych informacji obejmuje:

- 1) akt planowania przestrzennego
  - 2) rysunek aktu planowania przestrzennego
  - 3) dokument powiązany z aktem planowania przestrzennego
- co spełnia wymogi przywołanego rozporządzenia.

Dodatkowo zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej usługa pobierania ATOM dla APP jest poprawnie ujawniona w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych prowadzonej przez GUGiK.

Odnosząc się do wyводу skarżącej należy wskazać, że zbiór APP musi być zgodny ze schematem aplikacyjnym GML wcześniej przywołanego rozporządzenia, co można zweryfikować m.in. przez poprawną walidację w dostępnych powszechnie walidatorach.

Tytułem przykładu można wskazać choćby walidator dostępny na stronach rządowych pod poniższym linkiem

<https://www.gov.pl/web/gov/sprawdz-poprawnosc-danych-przestrzennych-oraz-metadanych>

W odniesieniu do argumentów skargi należy stwierdzić, że Urząd Gminy Osina udostępnia podpisany zbiór APP zgodnie ze schematem, zgodnie z przepisami prawa, w sposób zgodny z wytycznymi technicznymi, ograniczania dostępu do informacji publicznej czy utrudniania działania potencjalnym inwestorom z terenu Unii Europejskiej. Mianowicie wnioskowane Zbiory APP, które muszą być zgodne ze schematem wynikającym z § 3 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego, podpisane przez organ zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia **są aktualnie dostępne on-line** za pomocą zdefiniowanej w art. 9. ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej usługi pobierania ATOM, ujawnionej poprawnie w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych dla Miasta Marki pod adresem:

<https://mpzp.igeomap.pl/atom/>

- pod pozycją dla naszej jednostki.

Na marginesie należy również wskazać, że w dniu 22 lipca 2022 r., Skarżąca wezwała Burmistrza Miasta Marki do usunięcia w terminie 2 tygodni naruszenia prawa poprzez zapewnienie dostępu do danych przestrzennych zgodnie z przepisami § 3 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 oraz pkt 2.2 i pkt 2.3 załącznika nr 1, a także § 7 pkt 1 w zw. § 3 ust. 3 pkt 2, rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1916) pod rygorem skierowania sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a więc w zakresie objętym przedmiotową skargą. Odpowiedź została przekazana Skarżącej w dniu 22 sierpnia 2022 r. wraz z informacją, że żądane dane są ogólnie dostępne. Następnie w dniu 6 grudnia 2022 r. Skarżąca wystąpiła do Urzędu Miasta Marki z wnioskiem w trybie dostępu do informacji publicznej o udostępnienie usługi pobierania danych przestrzennych. W dniu 20 grudnia 2022 r. Skarżąca uzyskała odpowiedź, że dane przestrzenne są ogólnie dostępne.

Z powyższych względów skarga nie zasługuje w ocenie Rady Miasta Marki na uwzględnienie.