

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA MARKI**

z dnia 2023 r.

w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia zawiadomienia z dnia 06 marca 2023 r. o możliwym nieprawidłowym wydatkowaniu środków publicznych przez Burmistrza Miasta Marki i podległych mu urzędników w odniesieniu do przeprowadzonego remontu parowozu Px48-1778 wraz tenderem Ptx48-1778.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2023 roku, poz. 40 i 572) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 roku poz. 775 i 803) Rada Miasta Marki, uchwała co następuje:

§ 1. 1. Zawiadomienie z dnia 06 marca 2023 r. o możliwym nieprawidłowym wydatkowaniu środków publicznych przez Burmistrza Miasta Marki i podległych mu urzędników w odniesieniu do przeprowadzonego remontu parowozu Px48-1778 wraz tenderem Ptx48-1778, pozostawia się bez rozpatrzenia.

2. Szczegółowe wyjaśnienie stanowiska, o którym mowa w ust. 1, zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Dnia 13 marca 2023 r. Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie przesłał do Rady Miasta Marki zawiadomienie z dnia 06 marca 2023 r. o możliwym nieprawidłowym wydatkowaniu środków publicznych przez Burmistrza Miasta Marki i podległych mu urzędników w odniesieniu do przeprowadzonego remontu parowozu Px48-1778 wraz tenderem Ptx48-1778. W treści zawiadomienia zostało wskazane imię i nazwisko wnoszącego oraz podany adres e-mail.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 roku poz. 40 ze zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działania burmistrza i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 25 kwietnia Skarżącą przysłała do Radnych Miasta Marki e-mail, w którym podała adres do korespondencji. W związku z zaistniałą sytuacją uprzednio przygotowany na sesję w dniu 25 kwietnia br. projekt uchwały został zdjęty z porządku i przekazany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem ponownego przeanalizowania sprawy.

Wobec powyższych okoliczności, z uwagi na fakt wskazania przez Skarżącą jako adresu do korespondencji ul. Stawki 2 w Warszawie, a więc adresu, pod którym zlokalizowany jest biurowiec oraz wątpliwości co do prawdziwości wskazanego adresu przez Skarżącą w dniu 27 kwietnia br. został wysłany pod wskazany w e-mailu adres list polecony z potwierdzeniem odbioru. Dnia 9 maja wspomniany list został zwrócony do Urzędu Miasta Marki z adnotacją Poczty Polskiej, że adres jest niekompletny (Brak nazwy Firmy). Powyższe ustalenia świadczą, że Skarżąca de facto nie podała adresu do korespondencji (podany adres nie jest adresem zamieszkania – do korespondencji), a tym samym skarga jest skargą anonimową.

Przepis [§ 8](#) ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 poz. 46), stanowi, że *Skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.*

Powyższy przepis wskazuje, że skarga lub wniosek muszą zawierać adres wnoszącego. Skargi (wnioski) niezawierające imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego nie podlegają rozpatrzeniu. Na tle tego przepisu należy wskazać, że organ władzy publicznej pozostawia bez rozpoznania skargi lub wnioski, które nie zawierają łącznie imienia, nazwiska i adresu wnoszącego (tzw. pisma anonimowe). Ewentualne ustalenie adresu wnoszącego przez organ nie może powodować wątpliwości co do osoby wnoszącego.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, koniecznym jest uznanie zawiadomienia za anonim z uwagi na uzasadnione wątpliwości organu co do osoby wnoszącej skargę w związku z brakiem podania adresu i jednocześnie niemożnością zweryfikowania podanego imienia i nazwiska z adresem e-mail. W tym miejscu należy jednoznacznie wskazać, że przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego odróżniają pojęcie „adresu” i „adresu do doręczeń elektronicznych”. Pojęcia te nie są tożsame. Podany w zawiadomieniu adres e-mail nie pozwala zidentyfikować autora zawiadomienia.

Powyższe potwierdza również odpowiedź Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji z 2015 r. na interpelację poselską odnoszącą się do możliwości rozpatrywania skarg wnoszonych elektronicznie, które zawierają podany adres e-mail <https://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=5FF0F951&view=null>

Inaczej sytuacja wyglądałaby jeżeli wnoszący złożyłby pismo korzystając z platformy ePUAP. w takim przypadku byłaby pewność, że pismo nie jest anonimem, tak jak podanie pełnych danych osobowych wraz z adresem zamieszkania. Organy muszą mieć pewność co do prawdziwości istnienia wnoszącego skargę (wniosek). Istotne przy tym jest również to, że dzisiejszy rozwój techniki stwarza możliwości „generowania” dokumentów elektronicznych samodzielnie przez komputery.

Rozpatrywanie skarg anonimowych mogłoby doprowadzić do paraliżu Rad Miast i Gmin. Trzeba też bardzo jasno stwierdzić, że **anonim z istoty swojej jest zjawiskiem niemoralnym, nieakceptowanym przez społeczeństwo i jako taki nie może być nigdy i w żadnym kontekście brany pod uwagę.**

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że przedmiotowa skarga nie spełnia wymogów wskazanych w powyższym przepisie, a tym samym skutkuje pozostawieniem skargi bez rozpoznania.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Marki przyjęcie przedmiotowej uchwały.