

Projekt

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA MARKI

z dnia 2023 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie
skargi Wojewody Mazowieckiego wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz.40, 572) oraz art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz.803) uchwała się, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę złożoną przez Wojewodę Mazowieckiego na uchwały Rady Miasta Marki z dnia 25 maja 2022 r. Nr LII/571/2022 oraz z dnia 30 listopada 2022 r., Nr LX/630/2022 w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Miasta Marki wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, stanowiącą Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Burmistrza Miasta do:

- 1) udzielenia odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 oraz do przekazania jej wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
- 2) reprezentowania Rady Miasta Marki w sprawie skargi, o której mowa w § 1, w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, a także do udzielania dalszych pełnomocnictw, w tym pełnomocnictwa do sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej oraz reprezentowania Rady Miasta Marki w postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Marki

z dnia.....2023 r.

Marki , dnia

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

Skarżący: Wojewoda Mazowiecki

pl. Bankowy 3/5

00-950 Warszawa

NIP Urzędu 55-100-88-75

REGON Urzędu 013272620

Strona przeciwna/Organ: Miasto Marki

Rada Miasta Marki

al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 95

05-270 Marki

reprezentowana przez Burmistrza Miasta Marki

NIP Urzędu 125 00 18 556,

REGON Urzędu 000526009

NIP Gminy 125 162 23 08

REGON Gminy 013269670

Odpowiedź na skargę

Działając w imieniu Rady Miasta Marki, w związku z uchwałą nr .../.../2023 Rady Miasta Marki z dnia 2023 r., w załączeniu przekazuję skargę złożoną przez Wojewodę Mazowieckiego na uchwały Rady Miasta Marki z dnia 25 maja 2022 r. Nr LII/571/2022 oraz z dnia 30 listopada 2022 r., Nr LX/630/2022 w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Miasta Marki wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na nią zawartą poniżej wnosząc o jej oddalenie

Uzasadnienie

Wojewoda Mazowiecki w złożonej skardze podnosi zarzuty do trzech regulacji w zakresie Statutu Miasta Marki. W ocenie strony przeciwnej nie zasługują one na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy zauważyć iż to ustawodawca w regulacji art. 5 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym wskazał, iż zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostki pomocniczej określa statut gminy. Tym samym w sposób precyzyjny

określił iż to statut winien określać wg jakich zasad i kryteriów jednostki pomocnicze gminy mają być tworzone. Obowiązująca na terenie Miasta Marki regulacja statutowa wskazuje w §3 ust. 2 zdanie pierwsze, że jednostka pomocnicza może być utworzona w drodze uchwały rady z inicjatyw organu lub na wniosek mieszkańców spełniany określone kryteria. Wskazana regulacja dotyczy jedynie wniosku jaki miałby być złożony przez mieszkańców nie zaś samej inicjatyw ustawodawczej mieszkańców gminy. W ocenie organu takie rozróżnienie jest w pełni uprawnione gdyż inną rodzajowo sytuacją jest złożenie przez mieszkańców wniosku o utworzenie jakiejś jednostki pomocniczej a czym innym złożenie przez mieszkańców projektu uchwały w ramach posiadanej inicjatywy ustawodawczej. Tym samym w ocenie organu wskazanie warunków złożenie wniosku o utworzenie jednostki pomocniczej przez mieszkańców nie stanowi naruszenia ich praw w zakresie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Odnosząc się do kolejnego z zarzutów podniesionych w skardze, organ pragnie wskazać, iż na skutek zgłoszonych przez organ nadzoru uwag dokonał zmiany regulacji ust 2 w §18 Regulaminu Rady Miasta Marki będącego załącznikiem do Statut Miasta Marki i usunął określenie terminu na udzielenie odpowiedzi na pytanie radnego w sytuacji nie dotrzymania terminu przez organ udzielający odpowiedzi. Tym samym obecna treść regulacji w tym zakresie wskazuje jako zasadę 14 dniowy termin udzielenia odpowiedzi na pytanie a w przypadku jego uchybienia na konieczność poinformowania zainteresowanego o terminie udzielania odpowiedzi. Taka konstrukcja nie stanowi naruszenia obowiązującej regulacji, a jedynie przyczynia się do większej przejrzystości w działaniu organów.

W tym miejscu składający niniejsza odpowiedź pragnie zauważyć na jeszcze jeden aspekt. Skarżący podnosząc ów zarzut wskazuje na obowiązujące regulacje ustawowe w zakresie terminu udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, podczas gdy przedmiotowa regulacja statutowa dotyczy innej rodzajowo sytuacji. Podczas gdy w § 17 Regulaminu Rady Miasta Marki będącej załącznikiem do Statut Miasta Marki wskazano na uprawnienia radnych w związku z przysługującym im prawem do składania interpelacji i zapytań do burmistrza, w §18 mowa jest o kierowanych na sesji pytaniach dotyczący pracy organów gminy tj rady lub burmistrza. Regulacja ta jest niezależna wobec prawa radnych do składania interpelacji i zapytań do burmistrza, a tym samym podnoszona przez skarżącego sprzeczność z art. 24 ust 6 ustawy o samorządzie gminnym w tym miejscu nie występuje.

W zakresie trzeciego z podniesionych zarzutów a dotyczącego wskazania na możliwość wyłączenia członka komisji rewizyjnej w czynności kontrolnych, organ nadzoru wskazał na jego sprzeczność z regulacją art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. W ocenie organu takie stanowisko jest nieuzasadnione. Po pierwsze wskazana regulacja ustawowa dotyczy wyłączenia radnego od głosowania z uwagi na możliwy konflikt interesów, podczas gdy przedmiotowa regulacji §31 Regulaminu Rady Miasta Marki dotyczy dokonywania czynności kontrolnych a więc pewnych czynności faktycznych. Po wtóre skoro ustawodawca zdecydował się na odesłanie do materii statutowej zasad i trybu działania komisji rewizyjnej, to wprowadzenie w takim statucie zasad wg. których swe uprawnienia ma realizować komisja rewizyjna nie stanowi naruszenia prawa, skoro sama regulacji statutowa nie dotyczy pozbawienia radnego prawa w głosowaniu w zakresie ograniczenia w wykonywaniu czynności kontrolnych. Natomiast samo głosowanie w tym zakresie winno być może odbywać z uwzględnieniem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, z czym jednak przedmiotowa regulacja §31 Regulaminu Rady Miasta Marki w żadnym stopniu nie stoi w sprzeczności.

Tym samym organ wnosi jak we wstępie.

Załączniki:

- 1) skarga Wojewody Mazowieckiego wraz z załącznikami,
- 2) odpis odpowiedzi na skargę wraz z uchwałą,
- 3) akta sprawy.

Uzasadnienie

W związku z wniesieniem przez Wojewodę Mazowieckiego skargi na uchwały Rady Miasta Marki z dnia 25 maja 2022 r. Nr LII/571/2022 oraz z dnia 30 listopada 2022 r., Nr LX/630/2022 w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Miasta Marki, koniecznym jest jej przekazanie wraz z aktami sprawy i odpowiedzią do właściwego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego co niniejsza uchwała czyni.