

**UCHWAŁA NR XVI/178/2025
RADY MIASTA MARKI**

z dnia 25 czerwca 2025 r.

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940), uchwala się co następuje:

§ 1. 1. Rada Miasta Marki wyraża wolę wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 kwietnia 2025 r. Nr WP-I.4131.83.2025 stwierdzającego nieważność uchwały Rady Miasta Marki Nr XIII/143/2025 z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie regulaminu korzystania z placów zabaw oraz siłowni zewnętrznych będących własnością Gminy Miasto Marki w zakresie §4 ust. 2 pkt 2, 3, 4 i 7 oraz §5 ust. 2, 3 i 4 *Regulaminu korzystania z placów zabaw oraz siłowni zewnętrznych będących własnością Gminy Miasto Marki*.

2. Z uwagi termin na wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w ust. 1, wynikający z art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz datę doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia – 25 kwietnia 2025 r., Rada Miasta Marki akceptuje i w pełni popiera treść skargi jaką Burmistrz Miasta Marki złożył w dniu 22 maja 2025 r.

3. Treść skargi wniesionej przez Burmistrza Miasta Marki, o której mowa w ust. 2, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Marki.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 22 maja 2025 r.

Przewodnicząca Rady
Miasta Marki

**Marzena Wieczorek -
Starczewska**



Załącznik do uchwały Nr XVI/178/2025
Rady Miasta Marki
z dnia 25 czerwca 2025 r.

U R Z Ä D M I A S T A M A R K I

Marki, dnia 22-05-2025 r.

BRM.0711.7.2025

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
za pośrednictwem
Wojewody Mazowieckiego

Skarżące:

Miasto Marki

al. Marsz. J. Piłsudskiego 95

05-270 Marki

NIP 1251622308

reprezentowana przez:

Dariusza Pietruchę

Pierwszego Zastępcę Burmistrza Miasta Marki

adres do korespondencji

Adres do e-Doręczeń:

AE:PL-52755-48295-FDUEA-19

Elektroniczna skrzynka podawcza - ePUAP

/53j0jr6ujo/skrytka

/53j0jr6ujo/SkrytkaESP

Organ:

Wojewoda Mazowiecki

adres do korespondencji:

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

pl. Bankowy 3/5

00-950 Warszawa

Urząd Miasta Marki
aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 95, 05-270 Marki
Tel.: 22 7811003, Fax: 22 7811378, NIP: 1250018556, REGON: 000526009
www.marki.pl, urząd.miasta@marki.pl





U R Z Ä D M I A S T A M A R K I

Adres do e-Doręczeń:

AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

ESP /t6j4ljd68r/skrytka

Skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze WP-I.4131.83.2025

Działając w imieniu Skarżącego, odpis zaświadczenia o wyborze Jacka Orycha na Burmistrza oraz wypis pełnomocnictwa w załączeniu, na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) dalej jako ustawa gminna oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) dalej jako p.p.s.a oraz art. 50 § 1 oraz art. 54 § 1 p.p.s.a. zaskarżam w całości rozstrzygnięcie nadzorcze Organu znak WP-I.4131.83.2025 z dnia 25 kwietnia 2025 r., doręczone Skarżącemu w tym samym dniu.

Organowi zarzucam:

- 1) naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy gminnej poprzez błędne jego zastosowanie i uznanie, że uchwała Nr XIII/143/2025 Rady Miasta Marki z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie regulaminu korzystania z placów zabaw oraz siłowni zewnętrznych będących własnością Gminy Miasto Marki (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3656), zwana dalej Uchwałą, w części narusza przepisy prawa a w konsekwencji błędnie stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie § 4 ust. 2 pkt 2, 3, 4 i 7 oraz § 5 ust. 2, 3 i 4 Regulaminu korzystania z placów zabaw oraz siłowni zewnętrznych będących własnością Gminy Miasto Marki, zwanego dalej Regulaminem, stanowiącego Załącznik do Uchwały,
- 2) błędną wykładnię przepisów:
 - a) art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy gminnej poprzez zawężającą jego wykładnię polegającą na przyjęciu, że postanowienia Regulaminu, stanowiącego Załącznik do Uchwały modyfikują przepisy prawa powszechnie obowiązującego,





U R Z Ą D M I A S T A M A R K I

- b) § 4 ust. 2 pkt 2 Regulaminu, stanowiącego Załącznik do Uchwały w zw. z art. 20a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 44 z późn. zm.) i art. 1 ust. 2 pkt 1, 2 i 3a-4a ustawy dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2024 r. poz. 145 z późn. zm.) poprzez wskazanie, że Regulamin stanowiący Załącznik do Uchwały winien wskazywać wyjątek wynikający z powyższego przepisu rangi ustawowej podczas, gdy przepisy rangi ustawowej mają pierwszeństwo przed przepisami porządkowymi obowiązującymi na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego i nie wymagają dodawania wyjątków, które są już uregulowane w innych przepisach,
- c) § 4 ust. 2 pkt 3, 4 i 7 Regulaminu, stanowiącego Załącznik do Uchwały w zw. z art. 51 kodeksu wykroczeń (dalej jako k.w.), art. 82 § 1 pkt 1 k.w., art. 83 § 1 k.w. i art. 145 k.w. poprzez uznanie, że wskazane postanowienia Regulaminu modyfikują przepisy dotyczące wykroczeń, podczas, gdy przedmiotowe przepisy nie modyfikują przepisów k.w. a jedynie doprecyzowują zasady i tryb korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej,
- d) § 5 ust. 2 i 3 Regulaminu, stanowiącego Załącznik do Uchwały poprzez przyjęcie, że przepisy te modyfikują przepisy ustawy Kodeks cywilny i ustawy w zakresie odpowiedzialności podczas, gdy przepisy te nie modyfikują tych przepisów,
- e) § 5 ust. 4 Regulaminu, stanowiącego Załącznik do Uchwały w zw. z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy gminnej poprzez przyjęcie, że regulacja ta wykracza poza normę kompetencyjną Rady Miasta Marki, podczas, gdy prawidłowa wykładnia tego postanowienia prowadzi do wniosku, iż jest to norma informacyjna, a nie sankcyjna.

W związku z powyższym wnoszę o uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego w całości.





U R Z Ä D M I A S T A M A R K I

Jednocześnie działając na podstawie art. 119 pkt 2 p.p.s.a. wnoszę o rozpatrzenia skargi w trybie uproszczonym.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XIII/143/2025 z dnia 26 marca 2025 r. Rada Miasta Marki uchwaliła regulamin korzystania z placów zabaw oraz siłowni zewnętrznych będących własnością Gminy Miasto Marki. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego pod pozycją 3656.

W dniu 25 kwietnia 2025 r. Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność Uchwały w części odnoszącej się do norm zawartych w § 4 ust. 2 pkt 2, § 4 ust. 2 pkt 3, 4 i 7, § 5 ust. 2 i 3 oraz § 5 ust. 4 zarzucając Radzie Miasta Marki przekroczenie kompetencji ustawowej poprzez odpowiednio modyfikację przepisów rangi ustawowej, regulowanie materii wykraczającej poza ramy upoważnienia lub uregulowania kwestii będących już uregulowanymi w randze innych przepisów ustawowych.

Z powyższym rozstrzygnięciem Skarżący się nie zgadza.

W pierwszej kolejności Skarżący zarzuca zawężającą wykładnię przez Organ normy kompetencyjnej stanowiącej podstawę do podjęcia Uchwały. Nie można również pomijać znaczenia słowa „regulamin”, pod którym najogólniej rzecz ujmując rozumie się ogół zasad i norm określających prawa i obowiązki, które powinny być przestrzegane przez określony krąg osób, a w szczególności określające sposób postępowania w określonych sytuacjach, miejscu, itp. Przyjmując zaś stanowisko Organu należałoby dojść do wniosku, że Regulamin nie może określać postanowień wskazujących niedopuszczalne zachowania na wskazanym terenie.

Przechodząc do poszczególnych zarzutów należy wskazać co następuje.

Skarżący nie zgadza się z zarzutem Organu dotyczącym postanowienia § 4 ust. 2 pkt 2 Regulaminu, a polegający na wywiedzeniu z niego bezwzględnego zakazu wprowadzania zwierząt na teren placu zabaw i siłowni plenerowych. Wbrew stanowisku Organu organicznie to dotyczy wyłącznie zwierząt domowych, a nie





U R Z Ą D M I A S T A M A R K I

sytuacji opisanych przez Organ. Należy wyraźnie wskazać, że choć nie zostało to aż tak precyzyjnie wskazane to w rzeczywistości postanowienie to dotyczy zwierząt domowych, a nie zwierząt wykorzystywanych w czynnościach służbowych, czy też zwierząt „przewodników”.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących postanowień § 4 ust. 2 pkt 3, 4 i 7 Regulaminu Skarżący wskazuje, że te postanowienia nie stanowią naruszenia bądź modyfikacji przepisów ustawy Kodeks wykroczeń, dalej jako k.w.

Należy wyraźnie podkreślić, że postanowienie:

- § 4 ust. 2 pkt 3 Regulaminu nie stanowi ani modyfikacji ani zmiany normy wyrażonej w art. 145 k.w. Przepis art. 145 k.w. stanowi o odpowiedzialności za m.in. zaśmiecanie miejsc publicznych, a postanowienie § 4 ust. 2 pkt 3 Regulaminu stanowi o niedopuszczalnym zachowaniu na terenie miejsca publicznego, a więc placu zabaw i siłowni plenerowej. Regulacja Regulaminu nie wprowadza ani sankcji ani nowej normy typu karnego za opisane zachowanie. Przedmiotowe postanowienie stanowi jedynie o zachowaniu jakie nie jest dopuszczalne na wskazanym terenie. Zatem w ocenie Skarżącego ocena Organu jest błędna i pozbawiona logicznego wyjaśnienia.
- § 4 ust. 2 pkt 4 Regulaminu wbrew stanowisku Organu nie stanowi naruszenia norm zawartych w art. 82 § 1 pkt 1 k.w. i art. 83 § 1 k.w. W pierwszej kolejności należy wskazać, że przepis art. 82 § 1 pkt 1 k.w. wprowadza sankcję za „*niedozwolonym używaniu otwartego ognia, paleniu tytoniu i stosowaniu innych czynników mogących zainicjować zapłon materiałów palnych*” które mogą spowodować pożar. Z kolei postanowienie Regulaminu wprowadza niedopuszczalne stosowania na terenie placu zabaw i siłowni plenerowych rozniecania ognia. W konwencji postanowienie to ani nie stanowi powtórzenia normy k.w. ani jej modyfikacji. Jest to postanowienie określające zasady zachowania korzystających z tych terenów. Identycznie sytuacja odnosi się do używania z wyrobów pirotechnicznych i łatwopalnych.





U R Z Ä D M I A S T A M A R K I

- § 4 ust. 2 pkt 7 Regulaminu nie stanowi modyfikacji bądź powtórzenia normy zawartej w art. 51 k.w. Należy wyraźnie podkreślić, że Regulamin określa zbiór zasad zachowania na wskazanym terenie. Dodanie przedmiotowego postanowienia nie stanowi powtórzenia normy z art. 51 k.w., ani tym bardziej nie modyfikuje tej sankcji. Co istotne przepis ten nie stanowi także normy o charakterze sankcyjnym, a jedynie wskazuje, że na terenie placu zabaw i siłowni plenerowych nie dopuszcza się zakłócania ciszy nocnej i porządku. Zarzut Organu byłby zasady w sytuacji, gdyby wskazane postanowienie Regulaminu modyfikowało normę przepisu art. 51 k.w. poprzez np. dopuszczenie głośnych zabaw do 2 w nocy bądź organizowanie hucznych zabaw. Natomiast przedmiotowe postanowienie Regulaminu wskazuje jakie zachowanie jest niedopuszczalne. Co więcej postanowienie to stanowi koreluje z normą art. 51 k.w. Wobec powyższego w ocenie Skarżącego zarzut Organu jest niezasadny.

Postanowienia § 5 ust. 2 i 3 Regulaminu wbrew stanowisko Organu nie modyfikują przepisów rangi ustawowej regulujących zasady odpowiedzialności, lecz jedynie stanowią formę przypomnienia, że za wypadki i szkody jakie mogą powstać w trakcie korzystania z urządzeń znajdujących się na placach zabaw i siłowniach plenerowych Gmina i zarządca terenu nie ponoszą odpowiedzialności. Jest to jedynie przypomnienie dla korzystających z tych urządzeń, że są oni bądź ich opiekunowie prawni odpowiedzialni za ich bezpieczeństwo. Wbrew obawom Organu przedmiotowe postanowienie odnosi się tylko i wyłącznie do sytuacji kiedy urządzenia znajdujące się na wskazanym terenie są sprawne technicznie i kompletne, ale z uwagi na zachowanie i sposób korzystania z nich osoby z niech korzystające mogą doznać szkody bądź ją wyrządzić drugiemu korzystającemu z uwagi na niewłaściwe zachowanie. Tym samym postanowienie to nie stanowi modyfikacji czy też wyłączenia odpowiedzialności właściciela i zarządcy za szkody wywołane zawinionym działaniem lub zaniechaniem tych podmiotów. Postanowienie to stanowi jedynie „przypomnienie” o zasadach odpowiedzialności za wypadki i szkody. Istotny jest również fakt, iż





U R Z Ä D M I A S T A M A R K I

Regulamin wyraźnie wskazał w jakich przypadkach właściciel i zarządca nie ponoszą odpowiedzialności.

W kontekście powyższego nie można również zgodzić się z twierdzeniem Organu, że wprowadzenie postanowienia o braku odpowiedzialności właściciela terenu (Gminy) i zarządcy (ZUK) za rzeczy przyniesione i pozostawione na terenie placu zabaw czy siłowni plenerowych. Obiekty te są obiektami stanowiącymi tereny użyteczności publicznej i właściciel oraz zarządca nie mogą ponosić odpowiedzialności za rzeczy korzystających z tych terenów pozostawionych bez ich nadzoru. Brak takiego postanowienia mógłby „rodzić” po stronie korzystających przeświadczenie, iż dozór nad tymi rzeczami sprawuje właściciel lub zarządca, co byłoby nieprawdą i nie dałoby się tej powinności zrealizować. Co więcej obszar ten jako teren ogólnodostępny nie posiada osób sprawujących nadzór nad tym terenem na wzór np. osób obsługujących szatnię w teatrze, kinie, itp. Wobec tego przedmiotowe postanowienie w ocenie Skarżącego nie narusza norm rangi ustawowej.

Reasumując Skarżący wskazuje i podkreśla, że Organ nadinterpretuje te postanowienia oraz wywodzi wnioski z nich nie wynikające, a w konsekwencji zarzut Organu jest niezasadny.

Niezależnie od powyższego należy również mieć na uwadze, że w myśl ogólnie przyjętej zasady przepisy rangi ustawowej mają zawsze pierwszeństwo przed przepisami niższej rangi.

Skarżący nie zgadza się również wywodem Organu dotyczącym postanowienia zawartego w § 5 ust. 4 Regulaminu. Wbrew błędnej i nielogicznej wykładni Organu przedmiotowe postanowienie nie regulują sankcji i odpowiedzialności za nieprzestrzeganie postanowień przyjętego Regulaminu. Już analiza samej treści przedmiotowego postanowienia winna doprowadzić Organ do zupełni innego wniosku niż faktycznie doprowadziła. Mianowicie postanowienie to brzmi *„Osoby naruszające porządek publiczny ponoszą odpowiedzialność na zasadach określonych w odrębnych*





U R Z Ą D M I A S T A M A R K I

przepisach.” Postanowienie to w żadnym razie nie stanowi sankcji ani normy sankcyjnej, a jedynie informuje korzystających oraz przebywających na terenie tych obiektów, że z tytułu naruszenia porządku publicznego ponosić będą odpowiedzialność na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Zatem postanowienie to ma charakter informacyjny, a nie sankcyjny. Co istotne to fakt, iż Organ w tym samym rozstrzygnięciu stosuje różne standardy oceny aktu miejscowego. Mianowicie raz wskazuje, że Rada modyfikuje normy prawne rangi ustawowej (np. § 5 ust. 2 Regulaminu), a innym razem wskazuje, że Rada wprowadza sankcje pomimo, iż ich nie wprowadziła.

Podsumowując należy wskazać, że w ocenie Skarżącego Organ dokonał nadinterpretacji przedmiotowego postanowienia i w żadnym razie to postanowienie Regulaminu nie stanowi naruszenia normy kompetencyjnej z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy gminnej. Podkreślenia wymaga również to, iż regulamin winien określać co zasady korzystania z urządzeń, a w konsekwencji określać co jest dozwolone a co nie. Wobec tego zarzut Organu uznać należy za niezasadny.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Dariusz Pietrucha
Zastępca Burmistrza
Urząd Miasta Marki
/ – podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Załączniki:

- 1) poświadczony za zgodność z oryginałem odpis zaświadczenia o wyborze Jacka Orycha na Burmistrza Miasta Marki,
- 2) poświadczony za zgodność z oryginałem wypis pełnomocnictwa.



Uzasadnienie

Rada Miasta Marki podjęła w dniu 26 marca 2025 r. uchwałę nr XIII/143/2025 w sprawie regulaminu korzystania z placów zabaw oraz siłowni zewnętrznych będących własnością Gminy Miasto Marki.

W rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 25 kwietnia 2025 r. (data doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego do organu 25.04.2025 r.), nr WP-I.4131.83.2025 Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność ww. uchwały w zakresie §4 ust. 2 pkt 2, 3, 4 i 7 oraz §5 ust. 2, 3 i 4 *Regulaminu korzystania z placów zabaw oraz siłowni zewnętrznych będących własnością Gminy Miasto Marki*.

W opinii Rady Miasta Marki rozstrzygnięcie nadzorcze nie odpowiada prawu, a to ze względu na błędną ocenę postanowień regulaminu, którym zarzuca się nieważność. W związku z powyższym wniesienie skargi na przedmiotowe rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego uznaje za w pełni uzasadnione i konieczne.

Jednocześnie, z uwagi na ustawowy termin do wniesienia skargi wynoszący trzydzieści dni od dnia doręczenia aktu nadzoru, w kontekście daty ostatniej sesji rady gminy tj. 28.05.2025 r., skargę – dla zachowania tego terminu - należało złożyć najpóźniej w dniu 25.05.2025 r. W dniu 22 maja 2025 r. Burmistrz Miasta Marki wniósł skargę na przedmiotowe rozstrzygnięcie nadzorcze, tym samym Rada Miasta Marki w pełni akceptuje i popiera przedmiotową skargę.

Mając powyższe na uwadze należało podjąć niniejszą uchwałę.



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	XVI/178/2025
Data dokumentu	2025-06-25
Organ wydający	Rada Miasta Marki
Przedmiot regulacji	w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze
Identyfikator dokumentu	9576150B-1EF8-4AD3-9520-AD7110234F45

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:

Sygnatura	Signature-531606798
Numer seryjny	3BAFC4F02644AE73
Osoba podpisująca	Marzena Anna Wieczorek-Starczewska
Instytucja	Gmina Miasto Marki
Miejscowość	Marki
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	01.07.2025 14:22:41
Zakres podpisu	Podpis całego dokumentu
Wystawca certyfikatu	VATPL-5250001090 CUZ Sigillum - QCA1 Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. PL