

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA MARKI**

z dnia 2025 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie
skargi Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. wraz
z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 i 1685 oraz z 2025 r. poz. 769) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miasta Marki wyraża wolę przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wraz ze skargą złożoną przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. na uchwałę Nr XVI/179/2025 Rady Miasta Marki z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Marki w sprawie wezwania Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Warszawie Sp. z o. o. do pilnych i skutecznych działań w zakresie rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ul. Okólnej w Markach wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

2. Z uwagi termin na przekazanie skargi, o której mowa w ust. 1, wraz z odpowiedzią na nią wynikający z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Rada Miasta Marki akceptuje i w pełni popiera treść odpowiedzi na skargę jaką Burmistrz Miasta Marki złożył w dniu 13 sierpnia 2025 r.

3. Treść odpowiedzi na skargę wniesionej przez Burmistrza Miasta Marki, o której mowa w ust. 2, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Marki.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Marki
z dnia.....2025 r.

Marki, dnia 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Skarżący: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie sp. z o.o.
ul. Obozowa 43
01-161 Warszawa

Strona przeciwna/Organ: Miasto Marki
Rada Miasta Marki

al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 95
05-270 Marki

reprezentowana przez Burmistrza Miasta Marki
NIP Urzędu 125 00 18 556,
REGON Urzędu 000526009
NIP Gminy 125 162 23 08
REGON Gminy 013269670

Odpowiedź na skargę

Działając w imieniu Rady Miasta Marki, w załączeniu przekazuję skargę złożoną przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie sp. z o.o. na uchwałę Nr XVI/179/2025 Rady Miasta Marki z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Marki w sprawie wezwania Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Warszawie Sp. z o. o. do pilnych i skutecznych działań w zakresie rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ul. Okólnej w Markach doręczona w dniu 18 lipca 2025 r., wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na nią zawartą poniżej wnosząc o:

1) odrzucenie skargi z uwagi na brak legitymacji procesowej po stronie Skarżącego (MPO)

2) a w przypadku uznania iż Skarżący (MPO) był uprawniony do wniesienia skargi o jej oddalenie w całości,

3) dopuszczenie dowodów z następujących dokumentów:

a) kopii protokołu kontroli nr MM 57/2024 Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 29 października 2024 r. na okoliczność potwierdzenia, iż proces rekultywacji dawnego składowiska odpadów w Markach nie został zakończony i jego przebieg jest niezgodny z projektem,

b) kopii pisma Skarżącego z dnia 21 października 2019 r. znak MPO.OUZI.OUS.5040.294.2019.1.M.S.,

c) kopii pisma Skarżącego z dnia 09 stycznia 2020 r. znak MPO.OUZI.OUS.5040.331.15.2020.1.M.S.

na okoliczność potwierdzenia przez Skarżącego, że proces rekultywacji został przerwany, a więc zaprzeczeniu twierdzeniom Skarżącego jakoby proces rekultywacji został zakończony

Na wstępie organ podnosi brak legitymacji procesowej po stronie Skarżącego. Zgodnie z art. 50 § 1 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, legitymowanym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma interes prawny. W niniejszej sprawie, Skarżący nie wykazał swojego interesu prawnego. W złożonej skardze przedstawiono jedynie opis zdarzeń jakie w ocenie jej autora miały miejsce, jednocześnie jednak nie wskazano w jaki sposób przedmiotowa uchwała naruszać miała prawo, a także nie wskazano interesu prawnego Skarżącego. Wskazując za Naczelnym Sądem Administracyjnym (postanowienie NSA z 26.03.2013 r., I GSK 290/13, LEX nr 1299282 „O interesie prawnym w rozumieniu art. 50 § 1 p.p.s.a. można mówić wówczas, gdy ma on oparcie w przepisach prawa. Chodzi tu zarówno o przepisy prawa materialnego, jak i procesowego. Istnienie związku pomiędzy chronionym przez przepisy prawa interesem prawnym a aktem administracyjnym przesądza o uprawnieniu do złożenia skargi.” W niniejszej sprawie taka sytuacji nie ma miejsca. Brak jest przepisów, w oparciu o które interes prawny strony skarżącej może być wykazany. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17.12.2020 r. (sygn.: I OSK 1553/20, LEX nr 3115313) „Pojęcie „interesu prawnego”, o którym mowa w art. 50 § 1 p.p.s.a., ma charakter obiektywny i jego źródła każdorazowo należy upatrywać w przepisach prawa materialnego, ale niekiedy również procesowego czy też nawet ustrojowego. W związku z tym istoty interesu prawnego należy upatrywać w jego związku z konkretną normą prawną. Istnieje on wtedy, kiedy można wskazać przepis prawa, z którego jest możliwość wywiedzenia dla danego podmiotu określonych praw lub obowiązków.”

Spowołał się w skardze na nałożenie przez Organ szeregu obowiązków do wykonania.

Należy w tym miejscu wskazać na charakter zaskarżonej zawierającej de facto wyłącznie stanowisko – akt deklaratoryjny, wyrażający opinię organu stanowiącego gminy, nieposiadający charakteru prawotwórczego ani władczego uchwały. Zgodnie zaś z ugruntowanym orzecnictwem sądów administracyjnych, w tym m.in.: wyrok WSA w Warszawie z dnia 14.01.2020 r., sygn. akt II SA/Wa 1705/19 „Stanowiska, apele, wezwania, oświadczenia i inne akty niewywołujące skutków prawnych wobec podmiotów trzecich nie są aktami z zakresu administracji publicznej i jako takie nie podlegają kontroli sądów administracyjnych.” Podobnie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z dnia 24.11.2003 r., sygn. akt OPS 5/03 – akty nieposiadające cech władczych i niekształtujące sytuacji prawnej adresata nie mogą być uznane za akty lub czynności podlegające zaskarżeniu.

Z pola widzenia nie można również tracić, iż z treści uchwały wynika jednoznacznie, że ma ona charakter interwencyjny i wyłącznie zwraca uwagę na społeczne oczekiwania wobec Skarżącego jako podmiotu odpowiedzialnego za rekultywację składowiska przy ul. Okólnej. Sama uchwała nie wpływa na sytuację prawną Skarżącego.

Dodatkowo należy wskazać, że Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17.12.2004 r., sygn. akt OSK 744/04 uznał, że „sam apel czy stanowisko nie wywołuje skutków prawnych, nie zmienia sytuacji podmiotu trzeciego i nie może być przedmiotem skargi.”

Zaskarżona Uchwała nie ingeruje w działalność Skarżącego, nie stanowi decyzji administracyjnej, ani też nie zawiera elementów władczych, które mogłyby naruszać prawa tej Skarżącego.

Mając na uwadze wywód poczyniony powyżej należy stwierdzić, że teza o naruszeniu interesów Skarżącego jest całkowicie nieuprawniona i nieuzasadniona. Tym samym w ocenie Organu skarga winna zostać odrzucona.

W przypadku, gdy w ocenie Sądu, po stronie wnoszącego skargę istnieje legitymacja procesowa, organ podnosi co następuje:

Przedmiotowa uchwała nie pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami a jej podjęcie znajdowało się w kompetencji organu stanowiącego gminy.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawach mających znaczenie dla wspólnoty samorządowej, w tym wyrażanie opinii oraz formułowanie postulatów i stanowisk.

W tym miejscu raz jeszcze należy podkreślić, że Uchwała Nr XVI/179/2025 nie stanowi aktu o charakterze normatywnym, nie kreuje obowiązków ani nie nakłada sankcji na Skarżącego. Ma charakter postulatyczny i informacyjny – apeluje o działania, lecz ich nie nakazuje.

Istotą zaskarżonej uchwały jest wezwanie Skarżącego do niezwłocznego wznowienia prac mających na celu przeprowadzenie rekultywacji dawnego składowiska odpadów w Markach zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Skarżący podnosi w skardze, że proces rekultywacji został zakończony czemu przeczą dołączone dokumenty do niniejszej odpowiedzi. Zarówno Skarżący w swoich pismach z 2019 jak i 2020 r. potwierdził, że proces został przerwany w 1999 r. zatem nieprawdą jest, iż proces ten został dokończony. Co istotne w protokole kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 29 października 2024 r. jednoznacznie zostało stwierdzone, że proces rekultywacji, a zatem proces nie został zakończony, jest prowadzony w sposób sprzeczny z przyjętym projektem technicznym. Dodatkowo organ kontrolujący stwierdził, że składowisko „niedostosowane do aktualnie obowiązujących przepisów tj. brak instrukcji prowadzenia składowiska oraz decyzji wyrażającej zgodę na zamknięcie składowiska.

Powyższe okoliczności potwierdzają fakt, iż wbrew twierdzeniu Skarżącego proces rekultywacji nie został zakończony oraz jego dotychczasowy przebieg jest sprzeczny z przyjętym programem jego prowadzenia oraz aktualnie obowiązującymi przepisami.

Organ wskazuje również na świadome działania Skarżącego mające na celu „odwlekanie” tematu rekultywacji z nadzieją, iż „problem” sam ulegnie rozwiązaniu. Należy zauważyć, że aktualne działania Skarżącego mają jedynie charakter działań prewencyjnych polegających na odpompowaniu wód opadowych oraz wód znajdujących się wewnątrz składowiska. Tym samym Skarżący wbrew obowiązkowi realizacji rekultywacji w dalszym ciągu uchyla się od tego obowiązku.

Niezależnie od powyższego Organ wskazuje, że zaskarżona uchwała prócz wniosku o comiesięczne raportowanie z podjętych działań nie generuje żądanych obowiązków po stronie Skarżącego poza żądaniem (apelem) o dokończenie zadania, które zostało prawnie i skutecznie nałożone ponad 30 lat temu na Skarżącego. Nie można pomijać, że brak realizacji procesu rekultywacji może doprowadzić do degradacji przedmiotowego terenu oraz „rodzi pokusę” „wykorzystania” tego terenu przez niektóre osoby lub podmioty jako miejsce, gdzie można „podrzucić” „niewygodne” odpady celem ich pozbycia się. Nie można również pomijać, że okolice dawnego składowiska są terenami zurbanizowanymi

a zatem „pozorowanie” działań i oraz ich brakiem pełnej realizacji może w przyszłości negatywnie wpłynąć tak na środowisko, jak i lokalnych mieszkańców.

Na uwagę również zasługuje fakt, iż środek województwa mazowieckiego wypada akurat na terenie dawnego składowiska w Markach co również nie poprawia „wizytówki” Województwa.

Reasumując Organ z uwagi na permanentne uchylanie się Skarżącego od realizacji obowiązku rekultywacji dawnego składowiska odpadów w Markach zobowiązany był wystosować apel skierowany m.in. do Skarżącego celem doprowadzenia do niezwłocznego wywiązania się Skarżącego z ciążącego na nim obowiązku.

Reasumując, argumentacja podnoszona przez Skarżącego (MPO) nie zasługuje na uwzględnienie. MPO nie posiada legitymacji do złożenia niniejszej skargi z uwagi na fakt, iż brak jest po jego stronie interesu prawnego do jej złożenia. Po wtóre, kwestionowana uchwała nie została podjęta z naruszeniem prawa.

Załączniki:

1) skarga Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie sp. z o.o. wraz z załącznikami,

2) kopia protokołu kontroli nr MM 57/2024 Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 29 października 2024 r. na okoliczność potwierdzenia, iż proces rekultywacji dawnego składowiska odpadów w Markach nie został zakończony i jego przebieg jest niezgodny z projektem,

3) kopia pisma Skarżącego z dnia 21 października 2019 r. znak MPO.OUZI.OUS.5040.294.2019.1.M.S.,

4) kopia pisma Skarżącego z dnia 09 stycznia 2020 r. znak MPO.OUZI.OUS.5040.331.15.2020.1.M.S.,

5) odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami,

6) uchwała Nr XVI/179/2025 Rady Miasta Marki z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Marki w sprawie wezwania Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Warszawie Sp. z o. o. do pilnych i skutecznych działań w zakresie rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ul. Okólnej w Markach (wraz z Protokołem z głosowania),

7) zaświadczenie o wyborze Burmistrza.

Uzasadnienie

W związku z wniesieniem przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. skargi na uchwałę Nr XVI/179/2025 Rady Miasta Marki z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Marki w sprawie wezwania Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Warszawie Sp. z o. o. do pilnych i skutecznych działań w zakresie rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ul. Okólnej w Markach, koniecznym jest jej przekazanie wraz z aktami sprawy i odpowiedzią do właściwego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jednocześnie, z uwagi na ustawowy termin do przekazania skargi wraz z odpowiedzią na nią wynoszący trzydzieści dni od dnia doręczenia skargi, w kontekście daty ostatniej sesji rady gminy tj. 25 czerwca 2025 r., odpowiedź na skargę – dla zachowania tego terminu - należało złożyć najpóźniej w dniu 18.08.2025 r. W dniu ... sierpnia 2025 r. Burmistrz Miasta Marki przekazał skargę wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią na nią, tym samym Rada Miasta Marki w pełni akceptuje i popiera przedmiotową odpowiedź na skargę.

Mając powyższe na uwadze należało podjąć niniejszą uchwałę.