

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA MARKI**

z dnia 2026 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie
odpowiedzi na skargę kasacyjną Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st.
Warszawie Sp. z o.o.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) oraz art. 179 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 i 1685 oraz z 2025 r. poz. 769, 1427 i 1882) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miasta Marki wyraża wolę przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiedzi na skargę kasacyjną Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 23 października 2025 r. w przedmiocie odrzucenia skargi Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o. o. na uchwałę Nr XVI/179/2025 Rady Miasta Marki z dnia 25 czerwca 2025 roku w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Marki w sprawie wezwania Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Warszawie Sp. z o.o. do pilnych i skutecznych działań w zakresie rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ul. Okólnej w Markach,

2. Z uwagi, iż termin na przekazanie odpowiedzi na skargę kasacyjną, o której mowa w ust. 1, wynikający z art. 179 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi upłynął w dniu 2 stycznia 2026 roku Rada Miasta Marki akceptuje i w pełni popiera treść odpowiedzi na skargę kasacyjną jaką Burmistrz Miasta Marki złożył w dniu 29 grudnia 2025 r.

3. Treść odpowiedzi na skargę kasacyjną, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Marki
z dnia 2026 r.

U R Z Ä D M I A S T A M A R K I

Marki, dnia 29-12-2025 r.

BRM.1510.1.2.2025.AB

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Wydział II
ul. Jana Kazimierza 10
01-248 Warszawa

Organ:

Miasto Marki
Al. Marsz. J. Piłsudskiego 95
05-270 Marki
adres ePUAP:
/53j0jr6ujo/skrytka

reprezentowany przez:

Jacka Orycha - Burmistrza Miasta Marki

Skarżąca kasacyjnie:

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st.
Warszawie Sp. z o.o.
ul. Obozowa 43
01-161 Warszawa

reprezentowany przez:

r.pr. Magdalenę Rusak

Sygn. akt IV SA/Wa 1962/25

Urząd Miasta Marki
aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 95, 05-270 Marki
Tel.: 22 7811003, Fax: 22 7811378, NIP: 1250018556, REGON: 000526009
www.marki.pl, urząd.miasta@marki.pl; AE:PL-52755-48295-FDUEA-19



U R Z Ä D M I A S T A M A R K I

Odpowiedź na skargę kasacyjną

Działając w imieniu Miasta Marki, odpis zaświadczenia o wyborze na Burmistrza w załączeniu, w odpowiedzi na skargę kasacyjną Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 października 2025 r. sygn. akt IV SA/Wa 1962/25 w przedmiocie odrzucenia skargi Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. na uchwałę Nr XVI/179/2025 Rady Miasta Marki z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Marki w sprawie wezwania Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Warszawie Sp. z o. o. do pilnych i skutecznych działań w zakresie rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ul. Okólnej w Markach, doręczoną Miastu Marki dnia 18 grudnia 2025 r. wnoszę:

- 1) o oddalenie skargi kasacyjnej;
- 2) o zasądzenie na rzecz Miasta Marki od Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o. o. kosztów postępowania kasacyjnego, według norm przepisanych.

Strona nie oponuje co do rozpatrzenia skargi kasacyjnej w trybie niejawnym.

Uzasadnienie

We wstępie, mając na uwadze art. 184 ustawy z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) wskazuję, że skarga kasacyjna nie zawiera usprawiedliwionych podstaw.

Postanowieniem z dnia 23 października 2025 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie odrzucił skargę Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. na uchwałę Nr XVI/179/2025 Rady Miasta Marki z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Marki w sprawie wezwania Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Warszawie Sp. z o. o. do



U R Z Ä D M I A S T A M A R K I

pilnych i skutecznych działań w zakresie rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ul. Okólnej w Markach wskazując brak interesu prawnego po stronie skarżącego podmiotu.

W ocenie Miasta Marki, wbrew skarżącej kasacyjnie, zaskarżone postanowienie jest prawidłowe, gdyż Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. nie wykazało posiadania interesu prawnego we wniesieniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr XVI/179/2025 Rady Miasta Marki z dnia 25 czerwca 2025 r., zwaną dalej zaskarżoną uchwałą.

Należy za odpowiedź na powyżej opisaną skargę, która legła u podstaw wydania zaskarżonego postanowienia, wskazać, że *„O interesie prawnym w rozumieniu art. 50 § 1 p.p.s.a. można mówić wówczas, gdy ma on oparcie w przepisach prawa. Chodzi tu zarówno o przepisy prawa materialnego, jak i procesowego. Istnienie związku pomiędzy chronionym przez przepisy prawa interesem prawnym a aktem administracyjnym przesądza o uprawnieniu do złożenia skargi.”* – postanowienie Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 26.03.2013 r., sygn. akt I GSK 290/13, LEX nr 1299282, czy też *„Pojęcie „interesu prawnego”, o którym mowa w art. 50 § 1 p.p.s.a., ma charakter obiektywny i jego źródła każdorazowo należy upatrywać w przepisach prawa materialnego, ale niekiedy również procesowego czy też nawet ustrojowego. W związku z tym istoty interesu prawnego należy upatrywać w jego związku z konkretną normą prawną. Istnieje on wtedy, kiedy można wskazać przepis prawa, z którego jest możliwość wywiedzenia dla danego podmiotu określonych praw lub obowiązków.”* Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17.12.2020 r., sygn.: I OSK 1553/20, LEX nr 3115313.

Wbrew twierdzeniu skarżącej kasacyjnie zaskarżona uchwała nie narusza interesu skarżącej kasacyjnie ani nie nakłada na nią jakichkolwiek obowiązków. Należy po raz kolejny wyraźnie podkreślić, że charakter zaskarżonej uchwały zawiera *de facto wyłącznie stanowisko – akt deklaratoryjny, wyrażający opinię organu stanowiącego gminy, nieposiadający charakteru prawotwórczego ani władczego uchwały.* Zgodnie



U R Z Ä D M I A S T A M A R K I

zaś z ugruntowanym orzecnictwem sądów administracyjnych, w tym m.in.: wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14.01.2020 r., sygn. akt II SA/Wa 1705/19 *„Stanowiska, apele, wezwania, oświadczenia i inne akty niewywołujące skutków prawnych wobec podmiotów trzecich nie są aktami z zakresu administracji publicznej i jako takie nie podlegają kontroli sądów administracyjnych.”* Podobnie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z dnia 24.11.2003 r., sygn. akt OPS 5/03 – *akty nieposiadające cech władczych i niekształtujące sytuacji prawnej adresata nie mogą być uznane za akty lub czynności podlegające zaskarżeniu*. Dodatkowo należy wskazać, że Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17.12.2004 r., sygn. akt OSK 744/04 uznał, że *„sam apel czy stanowisko nie wywołuje skutków prawnych, nie zmienia sytuacji podmiotu trzeciego i nie może być przedmiotem skargi.”*

W kontekście treści skargi kasacyjnej należy wskazać, że z treści zaskarżonej uchwały wynika jednoznacznie, że ma ona charakter interwencyjny i wyłącznie zwraca uwagę na społeczne oczekiwania wobec skarżącej kasacyjnie jako podmiotu odpowiedzialnego za rekultywację składowiska przy ul. Okólnej. Sama uchwała nie wpływa na sytuację prawną skarżącej kasacyjnie. Istotą zaskarżonej uchwały jest wezwanie skarżącej kasacyjnie do niezwłocznego wznowienia prac mających na celu przeprowadzenie rekultywacji dawnego składowiska odpadów w Markach zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Tym samym wbrew wywodowi skarżącej kasacyjnie zaskarżona uchwała nie ingeruje w działalność skarżącej kasacyjnie, nie stanowi decyzji administracyjnej, ani też nie zawiera elementów władczych, które mogłyby naruszać prawa skarżącej kasacyjnie.

W konsekwencji zaskarżone postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 października 2025 r. jest prawidłowe i winno być utrzymane w mocy.



U R Z Ą D M I A S T A M A R K I

W odniesieniu do twierdzenia skarżącej kasacyjnie jakoby zaskarżona uchwała została podjęta bez podstawy prawnej lub z jej przekroczeniem Miasto Marki wskazuje, że do zakresu działania gminy należą, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze z m.), dalej jako ustawa o samorządzie gminnym, sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Do zadań własnych gminy, stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1) ustawy o samorządzie gminnym należy zaspokajanie zbiorowych potrzeby mieszkańców w zakresie m.in. ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej. Jednocześnie zgodnie z art. 18 ust. 1 i ust. 2 pkt 15) ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej oraz stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Zatem, rada gminy w ramach przypisanych jej zadań ustawowych posiada kompetencję do decydowania o sprawach dotyczących gminy, mogących wywierać skutki prawne względem mieszkańców gminy, bądź innych podmiotów będących adresatami uprawnień lub obowiązków ale także określonych stanowisk zajmowanych w konkretnych sprawach, a wyrażonych i wynikających z podejmowanych uchwał. W ten sposób rada wypowiada się na tematy związane z gminą. Nie można więc odmówić radzie uprawnienia do podjęcia uchwały, przykładowo o charakterze interwencyjnym, postulatu czy słusznej odezwy, ukierunkowanej na istotne dla gminy i społeczności lokalnej sprawy. Jednym z takich tematów (spraw) jest rekultywacja dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ulicy Okólnej w Markach, którym na terenie miasta Marki zarządza Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. odpowiedzialne za ten teren w związku z obowiązkiem jego rekultywacji.

W świetle wieloletnich zaniedbań skarżącej kasacyjnie w odniesieniu do terenu ww. składowiska polegających m.in. na zaniechaniu zrehabilitowania terenu zwałki i nie doprowadzeniu do zamknięcia składowiska, zasadnie Rada Miasta Marki podjęła



U R Z Ą D M I A S T A M A R K I

próbę nakłonienia skarżącej kasacyjnie do tych działań. Intencją Rady Miasta Marki jest spowodowanie zagospodarowania terenu składowiska z myślą i dla dobra mieszkańców Marek oraz wykorzystanie terenu zgodnie z planami miasta w tym zakresie.

Skarżąca kasacyjnie jest spółką komunalną, a zatem jest również zobowiązana, m.in. na zasadzie art. 10 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do wykonywania zadań publicznych w drodze współdziałania z gminą. Mając to na uwadze, Rada Miasta Marki jako organ stanowiący i kontrolny zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawą o samorządzie gminnym, podjęła zaskarżoną uchwałę. Z uwagi zaś na charakter tej uchwały (apel, postulat) zaskarżone kasacyjnie postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 października 2025 r. jest prawidłowe.

W tym miejscu nie można również pomijać z pola widzenia, że skarżąca kasacyjnie w skardze kasacyjnej powołuje się art. 2 Konstytucji tj., że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Sprawiedliwość na gruncie Konstytucji RP jest zasadą państwa prawa, która obejmuje zarówno równe traktowanie w prawach i obowiązkach, jak i pomoc społeczną czy ochronę praw jednostki. W realiach niniejszej sprawy przepis ten należy odczytywać w powiązaniu z innymi – pozostałymi zasadami, a wyrażonymi przykładowo w art. 5, art. 74 ust. 1 i 2 oraz art. 86 Konstytucji zgodnie z którymi: Rzeczpospolita Polska zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju; władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom oraz, że ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, a także że każdy jest zobowiązany do dbałości o stan środowiska i ponosi odpowiedzialność za spowodowane przez siebie jego pogorszenie. Skarżący nie może więc uchylać się od ciążących na nim obowiązków i przyjętych zobowiązań w zakresie szeroko rozumianej ochrony środowiska przy jednocześnie wąskim i ścisłym określeniu jego zadań w odniesieniu do składowiska odpadów w mieście Marki. Co stanowi przedmiot



U R Z Ą D M I A S T A M A R K I

działalności Skarżącego jako spółki, a w konsekwencji powoduje, że Skarżący został prawidłowo oznaczony jako adresat uchwały. Mając powyższe na uwadze wnoszę jak we wstępie. Tym samym wbrew twierdzeniu skarżącej kasacyjnie zaskarżona uchwała nie ingeruje w prawa i obowiązki skarżącej kasacyjnie, a więc skarżąca kasacyjnie nie miała interesu prawnego w zaskarżeniu zaskarżonej uchwały, co w konsekwencji doprowadziło Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie do prawidłowej oceny skargi skarżącej kasacyjnie i wydanie zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu skargi. Inne rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skutkowałoby podważeniem dotychczasowej linii orzeczniczej w kontekście uprawnienia rad gmin do podejmowania uchwał o charakterze apeli, stanowisk czy postulatów. Samo zaś wezwanie do składania raportów nie rodzi po stronie skarżącej kasacyjnie jakichkolwiek zobowiązań, gdyż jest to wezwanie do współpracy pomiędzy skarżącą kasacyjnie a Miastem Marki w zakresie zakończenia procesu rekultywacji terenu dawnego składowiska przy ul. Okólnej w Markach, które pomimo, iż trwa od ponad 30 lat to nie zostało zakończony, co potwierdzają dostępne dokumenty kontroli tego terenu, wbrew twierdzeniu skarżącej kasacyjnie.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak we wstępie tj. o oddalenie skargi kasacyjnej.

\$IMIE_ PODPISUJACEGO

Burmistrz Miasta Marki
Urząd Miasta Marki
/ – podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Załączniki:

1. odpis odpowiedzi na skargę wraz z poniższym załącznikiem,
2. odpis zaświadczenia o wyborze Jacka Orycha na Burmistrza Miasta Marki.

Urząd Miasta Marki
aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 95, 05-270 Marki
Tel.: 22 7811003, Fax: 22 7811378, NIP: 1250018556, REGON: 000526009
www.marki.pl, urząd.miasta@marki.pl; AE:PL-52755-48295-FDUEA-19



URZĄD MIASTA MARKI

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	89544.288287.415551
Nazwa dokumentu	Odp. na skargę IV SA.Wa 1962.25.pdf
Tytuł dokumentu	Odp. na skargę IV SA.Wa 1962.25
Sygnatura dokumentu	BRM.1510.1.2.2025
Data dokumentu	29.12.2025 00:00:00
Skrót dokumentu	B15ABABA7FD9518BCF694DF5A123C099815DA 787
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	29.12.2025
Sygnatariusz	Jacek Orych
Stanowisko	Burmistrz Miasta Marki
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.132.1.1.
Data wydruku:	20.01.2026 13:55:56
Autor wydruku:	Broma Anna

Uzasadnienie

W związku z wniesieniem przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie skargi kasacyjnej na na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 23 października 2025 r. w przedmiocie odrzucenia skargi Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o. o. na uchwałę Nr XVI/179/2025 Rady Miasta Marki z dnia 25 czerwca 2025 roku w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Marki w sprawie wezwania Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Warszawie Sp. z o.o. do pilnych i skutecznych działań w zakresie rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ul. Okólnej w Markach, oraz z uwagi na termin jaki obowiązuje na wniesienie odpowiedzi na skargę kasacyjną Rada Miasta Marki akceptuje i popiera odpowiedź na skargę kasacyjną, którą w dniu 29 grudnia 2025 r. Burmistrz Miasta Marki wysłał do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W konsekwencji powyższego należało podjąć niniejszą uchwałę.