

**UCHWAŁA NR XXV/279/2026
RADY MIASTA MARKI**

z dnia 25 marca 2026 r.

**w sprawie wyrażenia woli wniesienia odpowiedzi na skargę kasacyjną Miejskiego
Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436 oraz z 2026 r. poz. 252) oraz art. 179 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miasta Marki wyraża wolę wniesienia odpowiedzi na skargę kasacyjną Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 23 grudnia 2025 r. sygn. IV SA/Wa 2850/25 w przedmiocie odrzucenia skargi Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o. o. na uchwałę Nr XVII/201/2025 Rady Miasta Marki z dnia 27 sierpnia 2025 roku w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Marki w sprawie wystąpienia do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. o podjęcie pilnych i skutecznych działań w zakresie rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ul. Okólnej w Markach – w związku z ustaleniami Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Środowiska.

2. Z uwagi, iż termin na wniesienie odpowiedzi na skargę kasacyjną, o której mowa w ust. 1, wynikający z art. 179 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi mijał w dniu 13 marca 2026 roku, Rada Miasta Marki akceptuje i w pełni popiera treść odpowiedzi na skargę kasacyjną jaką Burmistrz Miasta Marki złożył w dniu 13 marca 2026 roku (pismo znak WOS.1610.16.2023.AŻ).

3. Treść odpowiedzi na skargę kasacyjną, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miasta Marki

**Marzena Wieczorek -
Starczewska**



Załącznik do uchwały nr XXV/279/2026
Rady Miasta Marki
z dnia 25 marca 2026 r.

U R Z Ä D M I A S T A M A R K I

Marki, dnia 13 marca 2026 r.

WOŚ.1610.16.2023.AŻ

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie

za pośrednictwem:

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w
Warszawie
ul. Jana Kazimierza 10
01-248 Warszawa

Organ / Strona:

Miasto Marki
Rada Miasta Marki
al. Marsz. J. Piłsudskiego 95
05-270 Marki
adres do e-Doręczeń
AE:PL-52755-48295-FDUEA-19

reprezentowany przez:

Pawła Pniewskiego – Drugiego Zastępcę
Burmistrza Miasta Marki

Skarżąca kasacyjnie:

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st.
Warszawie Sp. z o.o.
ul. Obozowa 43
01-161 Warszawa

reprezentowane przez:

r.pr. Magdalenę Rusak

Urząd Miasta Marki
aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 95, 05-270 Marki
Tel.: 22 7811003, Fax: 22 7811378, NIP: 1250018556, REGON: 000526009
www.marki.pl, urząd.miasta@marki.pl; AE:PL-52755-48295-FDUEA-19



URZĄD MIASTA MARKI

sygn. akt.: IV SA/Wa 2850/25

Odpowiedź na skargę kasacyjną

Działając w imieniu Miasta Marki oraz Rady Miasta Marki, odpis zaświadczenia o wyborze Jacka Orycha na Burmistrza wraz z odpisem pełnomocnictwa w załączeniu, w odpowiedzi na skargę Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2025 r. sygn. akt. IV SA/Wa 2850/25 w przedmiocie odrzucenia skargi Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. na uchwałę Nr XVII/201/2025 Rady Miasta Marki w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Marki w sprawie wystąpienia do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. o podjęcie pilnych i skutecznych działań w zakresie rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ul. Okólnej w Markach – w związku z ustaleniami Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, doręczoną Miastu Marki w dniu 27 lutego 2026 r. wnoszę o:

- 1) oddalenie skargi kasacyjnej;
- 2) zasądzenie na rzecz Miasta Marki od Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. kosztów postępowania kasacyjnego, według norm przepisanych.

Strona nie oponuje co do rozpatrzenia skargi kasacyjnej w trybie niejawnym.

Uzasadnienie

Mając na uwadze art. 184 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.) wskazuję, że skarga kasacyjna nie zawiera usprawiedliwionych podstaw.

Postanowieniem z dnia 23 grudnia 2025 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie odrzucił skargę Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. w przedmiocie stanowiska w sprawie wystąpienia o podjęcie

Urząd Miasta Marki

aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 95, 05-270 Marki

Tel.: 22 7811003, Fax: 22 7811378, NIP: 1250018556, REGON: 000526009

www.marki.pl, urząd.miasta@marki.pl; AE:PL-52755-48295-FDUEA-19



URZĄD MIASTA MARKI

działań w zakresie rekultywacji terenu byłego stanowiska odpadów wskazując brak interesu prawnego po stronie skarżącego podmiotu.

W ocenie Miasta Marki, wbrew skarżącej kasacyjnie, zaskarżone postanowienie jest prawidłowe, gdyż Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. nie wykazało posiadania interesu prawnego we wniesieniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr XVII/201/2025 Rady Miasta Marki z dnia 27 sierpnia 2025 r., zwaną dalej zaskarżoną uchwałą.

Należy za odpowiedź na powyżej opisaną skargę, która legła u podstaw wydania zaskarżonego postanowienia, wskazać, że *„o interesie prawnym w rozumieniu art. 50 § 1 p.p.s.a. można mówić wówczas, gdy ma on oparcie w przepisach prawa. Chodzi tu zarówno o przepisy prawa materialnego, jak i procesowego. Istnienie związku pomiędzy chronionym przez przepisy prawa interesem prawnym a aktem administracyjnym przesądza o uprawnieniu do złożenia skargi.”* – postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26.03.2013 r., sygn. akt I GSK 290/13, LEX nr 1299282, czy też *„Pojęcie „interesu prawnego”, o którym mowa w art. 50 § 1 p.p.s.a., ma charakter obiektywny i jego źródła każdorazowo należy upatrywać w przepisach prawa materialnego, ale niekiedy również procesowego czy też nawet ustrojowego. W związku z tym istoty interesu prawnego należy upatrywać w jego związku z konkretną normą prawną. Istnieje on wtedy, kiedy można wskazać przepis prawa, z którego jest możliwość wywiedzenia dla danego podmiotu określonych praw lub obowiązków.”* Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17.12.2020 r., sygn.: I OSK 1553/20, LEX nr 3115313.

Wbrew twierdzeniu skarżącej kasacyjnie zaskarżona uchwała nie narusza interesu skarżącej kasacyjnie ani nie nakłada na nią jakichkolwiek obowiązków. Należy po raz kolejny wyraźnie podkreślić, że charakter zaskarżonej uchwały zawiera *de facto wyłącznie stanowisko – akt deklaratoryjny, wyrażający opinię organu stanowiącego gminy, nieposiadający charakteru prawotwórczego ani władczego uchwały*. Zgodnie zaś z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych, w tym m.in.: wyroku



URZĄD MIASTA MARKI

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14.01.2020 r., sygn. akt II SA/Wa 1705/19 „*Stanowiska, apele, wezwania, oświadczenia i inne akty niewywołujące skutków prawnych wobec podmiotów trzecich nie są aktami z zakresu administracji publicznej i jako takie nie podlegają kontroli sądów administracyjnych.*” Podobnie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z dnia 24.11.2003 r., sygn. akt OPS 5/03 – *akty nieposiadające cech władczych i niekształtujące sytuacji prawnej adresata nie mogą być uznane za akty lub czynności podlegające zaskarżeniu.* Dodatkowo należy wskazać, że Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 17.12.2004 r., sygn. akt OSK 744/04 uznał, że „*sam apel czy stanowisko nie wywołuje skutków prawnych, nie zmienia sytuacji podmiotu trzeciego i nie może być przedmiotem skargi.*”

W kontekście treści skargi kasacyjnej należy wskazać, że z treści zaskarżonej uchwały wynika jednoznacznie, że ma ona charakter interwencyjny i wyłącznie zwraca uwagę na społeczne oczekiwania wobec skarżącej kasacyjnie jako podmiotu odpowiedzialnego za rekultywację składowiska przy ul. Okólnej. Sama uchwała nie wpływa na sytuację prawną skarżącej kasacyjnie. Istotą zaskarżonej uchwały jest wezwanie skarżącej kasacyjnie do niezwłocznego wznowienia prac mających na celu przeprowadzenie rekultywacji dawnego składowiska odpadów w Markach zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Tym samym wbrew wywodowi skarżącej kasacyjnie zaskarżona uchwała nie ingeruje w działalność skarżącej kasacyjnie, nie stanowi decyzji administracyjnej, ani też nie zawiera elementów władczych, które mogłyby naruszać prawa skarżącej kasacyjnie.

W konsekwencji zaskarżone postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2025 r. sygn. akt IV SA/Wa 2850/25 jest prawidłowe i winno być utrzymane w mocy.

W odniesieniu do twierdzenia skarżącej kasacyjnie jakoby zaskarżona uchwała została podjęta bez podstawy prawnej lub z jej przekroczeniem Miasto Marki wskazuje,



URZĄD MIASTA MARKI

że do zakresu działania gminy należą, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.), dalej jako ustawa o samorządzie gminnym, sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Do zadań własnych gminy, stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1) ustawy o samorządzie gminnym należy zaspokajanie zbiorowych potrzeby mieszkańców w zakresie m.in. ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej. Jednocześnie zgodnie z art. 18 ust. 1 i ust. 2 pkt 15) ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej oraz stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Zatem, rada gminy w ramach przypisanych jej zadań ustawowych posiada kompetencję do decydowania o sprawach dotyczących gminy, mogących wywierać skutki prawne względem mieszkańców gminy, bądź innych podmiotów będących adresatami uprawnień lub obowiązków ale także określonych stanowisk zajmowanych w konkretnych sprawach, a wyrażonych i wynikających z podejmowanych uchwał. W ten sposób rada wypowiada się na tematy związane z gminą. Nie można więc odmówić radzie uprawnienia do podjęcia uchwały, przykładowo o charakterze interwencyjnym, postulatu czy słusznej odezwy, ukierunkowanej na istotne dla gminy i społeczności lokalnej sprawy. Jednym z takich tematów (spraw) jest rekultywacja dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ulicy Okólnej w Markach, którym na terenie miasta Marki zarządza Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. odpowiedzialne za ten teren w związku z obowiązkiem jego rekultywacji.

W świetle wieloletnich zaniedbań skarżącej kasacyjnie w odniesieniu do terenu ww. składowiska polegających m.in. na zaniechaniu zrehabilitowania terenu zwałki nie doprowadzeniu do zamknięcia składowiska, zasadnie Rada Miasta Marki podjęła próbę nakłonienia skarżącej kasacyjnie do tych działań. Intencją Rady Miasta Marki jest spowodowanie zagospodarowania terenu składowiska z myślą i dla dobra

Urząd Miasta Marki
aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 95, 05-270 Marki
Tel.: 22 7811003, Fax: 22 7811378, NIP: 1250018556, REGON: 000526009
www.marki.pl, urząd.miasta@marki.pl; AE:PL-52755-48295-FDUEA-19



URZĄD MIASTA MARKI

mieszkańców Marek oraz wykorzystanie terenu zgodnie z planami miasta w tym zakresie.

Ponadto należy zauważyć, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydając Zarządzenie pokontrolne, wskazał cyt.: „*Prowadzić rekultywację składowiska odpadów komunalnych w miejscowości Marki, zgodnie z projektem technicznym pt. „Rekultywacja i zagospodarowanie wysypiska odpadów stałych w Markach Etap II- projekt zieleni i gospodarki istniejącym zadrzewieniem”*”. Zatem stanowisko Rady Miasta Marki w kwestii niedokończenia rekultywacji składowiska oraz nieprzeprowadzenia rekultywacji zgodnie z zatwierdzonym projektem technicznym podziela, również Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Środowiska.

Jednocześnie należy podkreślić, że intencją Rady Miasta Marki przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały było nie tylko wskazanie na konieczność realizacji obowiązków wynikających z projektu rekultywacji, lecz także wyrażenie woli podjęcia współpracy pomiędzy Miastem Marki a Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania w celu wypracowania rozwiązań umożliwiających skuteczne i zgodne z obowiązującymi przepisami dokończenie procesu rekultywacji składowiska. Uchwała miała zatem również charakter inicjujący i zachęcający do współdziałania stron w zakresie realizacji wskazanych działań.

Skarżąca kasacyjnie jest spółką komunalną, a zatem jest również zobowiązana, m.in. na zasadzie art. 10 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do wykonywania zadań publicznych w drodze współdziałania z gminą. Mając to na uwadze, Rada Miasta Marki jako organ stanowiący i kontrolny zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, podjęła zaskarżoną uchwałę. Z uwagi zaś na charakter tej uchwały (apel, postulat) zaskarżone postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2025 r. jest prawidłowe.

W tym miejscu nie można również pomijać z pola widzenia, że skarżąca kasacyjnie w skardze kasacyjnej powołuje się art. 2 Konstytucji tj., że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady



U R Z Ä D M I A S T A M A R K I

sprawiedliwości społecznej. Sprawiedliwość na gruncie Konstytucji RP jest zasadą państwa prawa, która obejmuje zarówno równe traktowanie w prawach i obowiązkach, jak i pomoc społeczną czy ochronę praw jednostki. W realiach niniejszej sprawy przepis ten należy odczytywać w powiązaniu z innymi – pozostałymi zasadami, a wyrażonymi przykładowo w art. 5, art. 74 ust. 1 i 2 oraz art. 86 Konstytucji zgodnie z którymi: Rzeczpospolita Polska zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju; władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom oraz, że ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, a także że każdy jest zobowiązany do dbałości o stan środowiska i ponosi odpowiedzialność za spowodowane przez siebie jego pogorszenie. Skarżący nie może więc uchylać się od ciężących na nim obowiązków i przyjętych zobowiązań w zakresie szeroko rozumianej ochrony środowiska przy jednocześnie wąskim i ścisłym określeniu jego zadań w odniesieniu do składowiska odpadów w mieście Marki. Co stanowi przedmiot działalności Skarżącego jako spółki, a w konsekwencji powoduje, że Skarżący został prawidłowo oznaczony jako adresat uchwały. Mając powyższe na uwadze wnoszę jak we wstępie. Tym samym wbrew twierdzeniu skarżącej kasacyjnie zaskarżona uchwała nie ingeruje w prawa i obowiązki skarżącej kasacyjnie, a więc skarżąca kasacyjnie nie miała interesu prawnego w zaskarżeniu zaskarżonej uchwały, co w konsekwencji doprowadziło Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie do prawidłowej oceny skargi skarżącej kasacyjnie i wydanie zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu skargi. Inne rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skutkowałoby podważeniem dotychczasowej linii orzeczniczej w kontekście uprawnienia rad gmin do podejmowania uchwał o charakterze apeli, stanowisk czy postulatów. Samo zaś wezwanie do składania raportów nie rodzi po stronie skarżącej kasacyjnie jakichkolwiek zobowiązań, gdyż jest to wezwanie do współpracy pomiędzy skarżącą kasacyjnie, a Miastem Marki w zakresie zakończenia procesu rekultywacji terenu dawnego składowiska przy ul. Okólnej w Markach, które pomimo, iż trwa od

Urząd Miasta Marki
aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 95, 05-270 Marki
Tel.: 22 7811003, Fax: 22 7811378, NIP: 1250018556, REGON: 000526009
www.marki.pl, urząd.miasta@marki.pl; AE:PL-52755-48295-FDUEA-19



URZĄD MIASTA MARKI

ponad 30 lat to nie zostało zakończony, co potwierdzają dostępne dokumenty kontroli tego terenu, wbrew twierdzeniu skarżącej kasacyjnie.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak we wstępie tj. o oddalenie skargi kasacyjnej.

z up. BURMISTRZA
Paweł Pniewski
Zastępca Burmistrza

Załączniki:

- 1) odpis odpowiedzi na skargę wraz z kopią poniższych załączników,
- 2) odpis zaświadczenia o wyborze Jacka Orycha na Burmistrza Miasta Marki,
- 3) odpis pełnomocnictwa Pana Pawła Pniewskiego Drugiego Zastępcy Burmistrza Miasta Marki.

Uzasadnienie

W związku z wniesieniem przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie skargi kasacyjnej na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 23 grudnia 2025 r. sygn. IV SA/Wa 2850/25 w przedmiocie odrzucenia skargi Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o. o. na uchwałę Nr XVII/201/2025 Rady Miasta Marki z dnia 27 sierpnia 2025 roku w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Marki w sprawie wystąpienia do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o.o. o podjęcie pilnych i skutecznych działań w zakresie rekultywacji dawnego składowiska odpadów komunalnych przy ul. Okólnej w Markach – w związku z ustaleniami Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Środowiska, oraz z uwagi na termin jaki obowiązują na wniesienie odpowiedzi na skargę kasacyjną Rada Miasta Marki akceptuje i popiera odpowiedź na skargę kasacyjną, którą w dniu 13 marca 2026 r. Burmistrz Miasta Marki wysłał do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (pismo znak WOS.1610.16.2023.AŻ).

W konsekwencji powyższego należało podjąć niniejszą uchwałę.



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	XXV/279/2026
Data dokumentu	2026-03-25
Organ wydający	Rada Miasta Marki
Przedmiot regulacji	w sprawie wyrażenia woli wniesienia odpowiedzi na skargę kasacyjną Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o.
Identyfikator dokumentu	017D8CC1-01AC-407D-BC8B-161A8D1BD577

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-1802212863
Numer seryjny	3BAFC4F02644AE73
Osoba podpisująca	Marzena Anna Wieczorek-Starczewska
Instytucja	Gmina Miasto Marki
Miejscowość	Marki
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	30.03.2026 09:47:24
Zakres podpisu	Podpis całego dokumentu
Wystawca certyfikatu	VATPL-5250001090 CUZ Sigillum - QCA1 Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. PL