

Projekt

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA MARKI**

z dnia ..... 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Marki**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 rokuo samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 roku, poz. 506) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 roku, poz. 2096 z późniejszymi zmianami) po rozpatrzeniu skargi, uchwała się co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 17 maja 2016 roku na Burmistrza Miasta Marki dotyczącą odwlekania w czasie i prowadzenia niezgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego, postępowania w sprawie zalewania posesji środkami ropopochodnymi przez sąsiada skarżącego.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY  
  
Dariusz Matejski  
WA-8732

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miasta Marki

z dnia.....2019 r.

### **Uzasadnienie**

Po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Marki uznano, że przedmiot skargi jest bezzasadny.

Do Samorządowego Kolegium Odwoławczego dnia 17 maja 2016 roku został doręczona osobiście skarga z dnia 17 maja 2016 na Burmistrza Miasta Marki, dotycząca przewlekłego prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie zalewania posesji skarżącego środkami ropopochodnymi przez jego sąsiada. Skarżący domagał się uchylenia w całości decyzji Burmistrza Miasta Marki z dnia 8 stycznia 2016 roku jako niezgodnej z prawem i krzywdzącej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie pismem z dnia 27 grudnia 2018 roku, na podstawie art. 229 pkt 3 kpa przekazało skargę do rozpoznania przez Radę Miasta Marki.

W trakcie postępowania wyjaśniającego członkowie komisji zapoznali się z dokumentacją sprawy, w tym z ostatnią odpowiedzią Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 27 grudnia 2018 roku. Uzyskali również informacje i wyjaśnienia od Burmistrza Miasta Marki i Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Urzędu Miasta Marki w przedmiotowej sprawie.

Pierwsza interwencja skarżącego w przedmiotowej sprawie wpłynęła do Urzędu Miasta Marki 25 sierpnia 2011 roku. Zaznaczyć należy, że niezwłocznie, ponieważ 5 września 2011 roku odbyła się kontrola w terenie. Następnie Burmistrz Miasta Marki zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska (WIOŚ) o przeprowadzenie kontroli w zakresie możliwego skażenia gleby. WIOŚ pismem z 6 października 2011 roku poinformował, że nie jest władny do zajęcia się sprawą.

W 2012 roku Organ I instancji przeprowadził postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, czego skutkiem było wydanie 8 stycznia 2013 roku decyzji odmawiającej wykonania czynności zmierzających do ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko. Od powyższej decyzji skarżący odwołał się 22 stycznia 2013 roku.

W dniu 13 maja 2013 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało decyzję uchylającą decyzję Burmistrza Miasta Marki i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia. Po przeprowadzeniu kolejnego postępowania administracyjnego, w dniu 5 sierpnia 2013 roku Burmistrz Miasta Marki wydał decyzję 0050.1.2324.2013 odmawiającą wykonania czynności zmierzających do ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko. Od powyższej decyzji w dniu 20 sierpnia 2013 roku, skarżący ponownie odwołał się, sprawa trafiła kolejny raz do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

W dniu 17 maja 2016 roku skarżący składa przytoczoną powyżej skargę na Burmistrza Miasta Maki.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 22 marca 2018 roku, na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 KPA, utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję nr 0050.1.2324.2013 Burmistrza Miasta Marki. W związku z brakiem zaskarżenia przez skarżącego decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, decyzja stała się ostateczna.

Jednym z ważnych zagadnień przytoczonych w orzeczeniu Samorządowego Kolegium Odwoławczego jest stwierdzenie cyt.: „Skarżący, poza subiektywnym przeświadczeniem o skażeniu gleby, które w jego ocenie kilka lat temu miało miejsce, nie przedstawił nigdy jakichkolwiek dowodów potwierdzających jego twierdzenie. Wszystko to prowadzi do wniosku, że do takiego skażenia w istocie nigdy nie doszło. W konsekwencji, skoro pan ... nie oddziaływał negatywnie na środowisko, organ zasadnie odmówił nakazania panu ... wykonania czynności zmierzających do ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko”.

Biorąc pod uwagę zakres prowadzonych postępowań, ich liczbę oraz wydane decyzje administracyjne, w tym decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego utrzymującą w mocy rozstrzygnięcie Organu

I instancji, brak zaskarżenia wniesionego przez skarżącego do WSA zważyć należy, że skarga na działanie Burmistrza Miasta Marki jest bezzasadna.