

**UCHWAŁA NR XXI/287/2020  
RADY MIASTA MARKI**

z dnia 27 maja 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta Marki**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 roku, poz. 713) oraz art. 229 pkt 3, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 roku, poz. 256 i 695), w trybie art. 15 zzz ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, 567, 568, 695 i 875) Rada Miasta Marki działając z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość po rozpatrzeniu skargi z dnia 09 marca 2020 r. na bezczynność Burmistrza Miasta Marki uchwała się co następuje:

**§ 1. 1.** Skargę z dnia 09 marca 2020 roku na bezczynności Burmistrza Miasta Marki w uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Marki do poinformowania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi wraz z informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.).

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Marki

**Paweł Pniewski**

## Uzasadnienie

Po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy i jej wnikliwą analizą oraz przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Marki stwierdza, co następuje. Przedstawiciele Burmistrza prowadzili działania mające na celu zweryfikowanie domniemanego błędu. Podejmowali rozmowy z Właścicielem posesji w obecności Projektanta, Inspektora Nadzoru i Kierownika Budowy. Wykonawca prac został zobowiązany do wykonania pomiarów geodezyjnych i porównania ich z dokumentacją projektową. Po analizie dokumentacji Projektant stwierdził zgodność stanu faktycznego z dokumentacją, co negowało zarzucany przez Mieszkańca błąd. Jednak dla dobra Mieszkańca Przedstawiciele Gminy Miasto Marki zaproponowali przebudowanie wjazdu. Z uwagi na specyfikę układu geodezyjnego Właściciel posesji został zobowiązany do wykonania we własnym zakresie koniecznych prac, po których miała nastąpić przebudowa wjazdu przez Zakład Usług Komunalnych w Markach. Ze spotkania została przygotowana notatka, której Właściciel posesji odmówił podpisania. W trakcie posiedzenia Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostali poinformowani przez Zastępcę Burmistrza Miasta Marki Pana Dariusza Pietruchę, że w ostatnim okresie zostały wysłane do Skarżącego dwa pisma, w których Miasto zobowiązało się do wykonania uzgodnionej przebudowy wjazdu oraz zobowiązało Mieszkańca do podania terminu zakończenia prac, leżących po Jego stronie. Prace, które miał wykonać Mieszkaniec na swojej nieruchomości są konieczne i muszą zostać zakończone przed przystąpieniem do przebudowy wjazdu przez pracowników ZUK. Trzeba zaznaczyć, że ZUK musi zaplanować termin przebudowy wjazdu, dlatego bardzo ważne jest jak najszybsze podanie daty wykonania prac, które leżą po stronie Właściciela nieruchomości.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że w początkowej fazie kontaktów brakowało dokumentacji potwierdzającej ustalenia poczynione na spotkaniach terenowych ze Skarżącym i przedstawicielami Wykonawcy oraz Nadzoru. Opinia Projektanta stwierdzająca wykonanie wjazdu zgodnie z dokumentacją techniczną, powinna zakończyć postępowanie, jednak Miasto chcąc poprawić jakość życia Skarżącego zobowiązało się do przebudowy wjazdu zgodnie z ustaleniami poczynionymi na lutowym spotkaniu. To bardzo dobra decyzja, którą Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pochwała z uwagi na specyfikę geodezyjną działki. Zwracamy uwagę, że bez zaangażowania Skarżącego w uzgodnione działania i wykonania przebudowy ogrodzenia wraz z bramą, przebudowa wjazdu nie będzie możliwa. Jesteśmy przekonani, że w interesie Skarżącego leży jak najszybsze przystąpienie do uzgodnionej przebudowy i podanie terminu zakończenia prac.

Mając powyższe na uwadze uznano skargę za bezzasadną.

**Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym**

Podpis: Signature-1466452329

Imię: Paweł

Nazwisko: Pniewski

Instytucja:

Miejscowość:

Województwo:

Kraj: PL

Data podpisu: 29 maja 2020 r.

Zakres podpisu: Cały dokument