

Projekt

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA MARKI

z dnia 2020 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę Prokuratora Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na Uchwałę Nr XXXVII/263/2016 Rady Miasta Marki z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Marki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w zw. z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) Rada Miasta Marki działając z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, zgodnie z art. 15 zzz ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 ze zm.¹⁾) uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę Prokuratora Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 2 lipca 2020 r. na Uchwałę Nr XXXVII/263/2016 Rady Miasta Marki z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Marki (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 11277 oraz z 2019 r. poz. 10565) wraz z odpowiedzią.

2. Odpowiedź na skargę, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Marki.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

BURMISTRZ

Jacek Orych

Naczelnik
Wydziału Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej


Marcin Skrzecz

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego ogłoszono w Dz. U. z 2020 r. poz. 567, 568, 695, 875, 1086 i 1106.

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Marki

z dnia.....2020 r.

Marki, dnia 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

Skarżący:

Prokurator Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie

ul. Bródnowska 13/15

03-435 Warszawa

Organ:

Rada Miasta Marki

reprezentowana przez:

Burmistrza Miasta Marki

adres do korespondencji:

Urząd Miasta Marki

al. Marsz. J. Piłsudskiego 95

05-270 Marki

Odpowiedź na skargę

Działając w imieniu Rady Miasta Marki w załączeniu przekazuję skargę z dnia 02 lipca 2020 roku, doręczoną w dniu 8 lipca 2020 roku i wnoszę o umorzenie postępowania ewentualnie o oddalenie skargi.

Jednocześnie w związku z wnioskiem Skarżącego o rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym oświadczam, że Organ nie oponuje w przedmiocie uwzględnienia przez Sąd tego wniosku, a tym samym nie wnosi o rozpoznanie sprawy na rozprawie.

Uzasadnienie

Skarżący w dniu 02 lipca 2020 r. wniósł skargę na Uchwałę Nr XXXVII/263/2016 Rady Miasta Marki z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Marki (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 11277 oraz z 2019 r. poz. 10565).

Skarżący stwierdził, że wskazane w skardze przepisy regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Marki stanowiącego załącznik do ww. uchwały rażąco naruszają przepisy prawa i wniósł o stwierdzenie ich nieważności.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że przedmiotowa uchwała z dniem 1 sierpnia 2020 r. traci moc obowiązującą, a tym samym w ocenie Organu zachodzi przesłanka z art. 161 § 1 pkt 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi uzasadniająca umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie.

W przypadku uznania przez Sąd, że ww. przesłanka dotycząca umorzenia postępowania nie zachodzi i pomimo utraty mocy obowiązującej ww. uchwały Organ wnosi o oddalenie przedmiotowej skargi.

Odnosząc się pokrótce do wskazanych w skardze zarzutów Organ wskazuje co następuje:

ad 1. Zarzut jest niezasadny. Przede wszystkim należy zauważyć, że pomimo, iż faktycznie przepis art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi o „pojemnikach lub worach” to należy wskazać, że dalsze przepisy przedmiotowego regulaminu używają łącznika „lub” - § 5 ust. 3.

ad. 2 i 3. Wbrew twierdzeniu Skarżącego obowiązek wskazany w kwestionowanym przepisie został doprecyzowany w § 7 regulaminu. Stąd zarzut ten jest bezzasadny.

ad. 4. Również ten zarzut należy uznać za niezasadny. Wskazanie, że odpady budowlane powinny być usuwane niezwłocznie w żadnym razie nie narusza przepisu prawa. Z przepisów regulaminu wynika, że właściciele nieruchomości mają obowiązek zapewnienia utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości. Tym samym wskazanie, że odpady budowlane powinny być usuwane niezwłocznie wpisuje się w ww. zasadę. Sformułowanie niezwłocznie oznacza bez zbędnej zwłoki. Brak takiego doprecyzowania tego obowiązku powodowałoby możliwość różnej interpretacji przez mieszkańców lub szeroko rozumianych przez ustawę właścicieli nieruchomości, co w konsekwencji mogłoby negatywnie wpływać na utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta Marki oraz brak możliwości egzekwowania przepisów prawa.

ad. 5 i 6. Wbrew twierdzeniu skarżącego w ocenie Organu przepis § 3 regulaminu nie stanowi niedozwolonej modyfikacji treści art. 5 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Równocześnie nie można zgodzić się z twierdzeniem, że wskazanie, iż realizacja tego obowiązku ma polegać na gromadzeniu tych materiałów w pryzmie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej, gdyż jest to wskazanie sposobu usuwania tych materiałów.

ad. 7 i 8. W ocenie Organu również te zarzuty są bezzasadne. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Skarżącego, że wskazanie, iż chodzi o „drobne naprawy” stanowi przekroczenie delegacji ustawowej. Należy wskazać, że przepis regulaminu nie wskazuje jakie naprawy będą uznawane za nie będące drobnymi. Jednocześnie nie sposób sobie wyobrazić, że obecnie, w tym przy uwzględnieniu stopnia i skomplikowania instalacji elektrycznych pojazdów, każdy mieszkaniec posiada niezbędną wiedzę z zakresu mechaniki i jest w stanie wykonać naprawę pojazdu poza specjalistycznym warsztatem.

ad. 9. Ten zarzut również jest bezzasadny. Idąc za stanowiskiem Skarżącego należałoby uznać, że część aktów prawa powszechnego stanowionego przez Parlament również winna być uznana za wadliwą. W ocenie Organu wskazanie kolorów pojemników stanowi jedynie pomoc dla mieszkańców, którzy czytając regulamin nie będą musieli poszukiwać dodatkowych aktów prawnych regulujących „kolorystykę” pojemników.

ad. 10 i 11. Przedmiotowy przepis wpisuje się w zasady zapewnienia odpowiedniego porządku w miejscach gromadzenia odpadów. Wskazanie zabezpieczenia tych miejsc przed dostępem osób trzecich umożliwi uniknięcia umyślnego rozprzestrzeniania odpadów przez osoby trzecie, np. z altan śmietnikowych.

ad. 12 i 13. Sformułowanie tego przepisu również stanowi jedynie pomoc dla mieszkańców, którzy czytając regulamin nie będą musieli poszukiwać dodatkowych aktów prawnych w tym zakresie.

ad. 14. Organ stoi na stanowisku, iż wymóg wyposażenia psa w obrozę stanowi element sprawowania kontroli nad zwierzęciem i nie może być traktowany za zbyt ciężki obowiązek, który może prowadzić do niehumanitarnego traktowania zwierzęcia. Ilość i charakterystyka dostępnych na rynku smyczy pozwala dobrać smycz odpowiednią dla każdego gatunku psa. Nie można zgodzić się z twierdzeniem, że mały pies, którego można nieść na rękach nie może stanowić zagrożenia dla osób trzecich w miejscu publicznym. Organ ma za zadanie stanowić takie przepisy prawa miejscowego w granicach ustawowego upoważnienia, które będą racjonalne z punktu widzenia warunków panujących na terenie danej gminy oraz będzie uwzględniać wszelkie rozwiązania mające niwelować nawet potencjalne ryzyko wystąpienia określonych niebezpieczeństw, czy zagrożeń.

ad. 15. Na wstępie należy wskazać, że wbrew stanowisku Skarżącego przepisy § 12 ust. 1 lit. b) i c) nie stanowią o „miejscach mało uczęszczanych przez ludzi”. Odnosząc się do pozostałego zakresu zarzutu to Organ ponownie wskazuje na stanowisko wyrażone w stanowisku do zarzutu nr 14.

ad. 16. Ten zarzut jest niezasadny. Konieczność uregulowania tego zaganiań stanowi niejako wstęp do obowiązku zapewnienia kontroli i dozoru nad zwierzęciem. Pominięcie tego obowiązku powoduje sytuację, w której właściciel może „wypuścić” psa na nieruchomości, która nie jest zabezpieczona w żaden sposób przed dostępem osób trzecich i taki pies mógłby w skrajnym przypadku np. zaatakować przechodnia, bądź psa przechodnia, gdyż nie miałby ograniczonego dostępu do nieruchomości stanowiących przestrzeń publiczną.

ad. 17. Organ stoi na stanowisku, że użyte sformułowania nie są nieostre. „Stały i skuteczny dozór” w ocenie Organu jest precyzyjny i łatwy do interpretacji.

ad. 18. Faktycznie wskazanie wyłącznie na właścicieli może być uznany za ograniczenie podmiotów odpowiedzialnych i sprzątanie po swoich pupilach. Niemniej jednak należy wskazać, że trudno wskazać, czy osoba spacerująca ze zwierzęciem jest jej właścicielem, czy też nie. Stąd w ocenie Organu zarzut jest bezzasadny uwzględniając praktykę jego stosowania. Poprzez właściciela rozumie się również osobę sprawującą dozór i posiadającą zwierzę w opiece. Niezależnie od wyjaśnień Organ wskazuje, że w nowym regulaminie przedmiotowe zagadnienie zostało doprecyzowane.

ad. 19. Organ uznaje zasadność przedmiotowego zarzutu i wskazuje, że w nowym regulaminie przedmiotowy przepis zostanie uchylony.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) skarga,
- 2) odpis skargi dla Skarżącego,
- 3) kopia zaświadczenia o wyborze Jacka Orycha na Burmistrza Miasta Marki.

Uzasadnienie

W dniu 8 lipca 2020 r. do Urzędu Miasta Marki wpłynęła skarga Prokuratora Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 2 lipca 2020 r. na Uchwałę Nr XXXVII/263/2016 Rady Miasta Marki z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Marki (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 11277 oraz z 2019 r. poz. 10565).

W skardze Prokurator zakwestionował kilka postanowień ww. regulaminu wnosząc o stwierdzenie ich nieważności.

W związku z powyższym zasadnym stało się udzielenie odpowiedzi na ww. skargę i jej przekazanie wraz z przedmiotową skargą.

BURMISTRZ

Jacek Orych